事業コード		1334			課コード		1701	会計	種別	一般会計				予算	の種類	■政策	■経常	□なし
1. 事業の	概要(PLAN)																	
		①事業名	基本事業	ひとり親家	家庭の経済的支援	の充実				実施計画~			有 〇無		②部課名	ス ゾ ± . 剪	・子ども支援課	
			個別事業		F当支給事業 					位置づけ	t							
		③事業主体 ⑤事業期間	●市	Oそのf	<u>r</u> (~				④対象地区 ⑥担当職員数	数	□我孫子	□天王台	□湖北 7 人	□新木 (換算人数	□布佐	1.36 人)	
(1)事業概要		⑦事業費 (人件費含む)	総事業費			0 千円				当該(開始)	年度	(当 初)	3	332,430 千円	(うち人件費		12, 104 千円)	
			施策			重占 元	プロジェクト			基本計画地	I도웨	(変更後)		千円	(うち人件費 部門別計画への		千円)	
		⑧施策の位置づけ	コード		33105	~ o.	位置づけ	重点なし		計画への位置	置づけ)有 ●無	1 - 1 - 1	位置づけ		子ども総合計画	
(2)目的		施策目的 · 展開方向		の軽減を図り		世帯に対して各種手当 とり親世帯に対しても				事業目的		児童祆養手当	の支給を行っこ。	とにより、ひと	:り親家庭の経済的	内な支援とる	⋧6.	
				こ該当する!	見童(18歳に達す	する日以後の3月31	日までにあるもの)を	・監護する父、母又	は養育				況届により受給: 法の一部改正に			ストラニかる	る障害年金受給者(のひとり組み集
			また、児	童扶養手当沒		り、令和3年3月分か 受け取れるようになる		額と障害年金の子の	加算部	当該年原 執行計画	隻	の周知を行う	0		ュセットアップを行		2,711	
(3)事業内容		内 容																
										当該年原活動結果持		登録受給者数	(父、母、養育	者)		単	担位 件 規定値	
(4)達成目標(期	月待する成果)				達成目	標(期待する成果)				指標種类				指標		単	位 (5)現況値	(6)目標値
当該年度		年間6回支給する								直接			件数/総支給件			d	% 10	0 1
令和 4年度		年間6回支給する								直接			件数/総支給件				%	1
令和 5年度		頻繁な制度改正が			が求められる。					間接		歴エス和 じた	T 30/ 10/2 10 T 1	,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,		ç	%	1
(7)事業実施上(の課題と対応									代替案検	討	()有 ●無					
		兩:	令和 :	2年度	 	政	令和 3年		计等据/	/ 			和 4年度		\ IN:		令和 5年度	→ ☆ / エ四
		策 扶助費(児童打	内 容 快養手当)		金額(千円)	策	内 容 	予算額(千円) 312,000	决 昇額(策:	夫助費	内 !		金額(千円 312,0	策:	内 児童扶養手当	* *	金額(千円 312,0
		需用費 役務費			39 590	1111111111111		40 675			需用費 役務費			1	40 需用費 75 役務費			6
		障害認定業務	委託料		20) 障害認定業務委	託料	20		ß	障害認定	2業務委託料			20 障害認定	業務委託料		:
	実施内容	パート会計年原報酬	度(データ整	整理員)3人	1, 010		(データ整理員)3人	1, 010			パート会	計年度(デー	タ整理員)3人	1.0		計年度(デー	- 夕整理員)3人	1, 0
(8) 施行事項	費 用	費用弁償			33			33			費用弁償	t			33 費用弁償			1,0
	~	子ども福祉システン			3, 690 832		テム使用料 テム保守管理委託料	3, 690 832				証 祉システム使 証 社 システム管		3, 6	90 子ども福福 32 子ども福福	业システム(业システム管		3, 6
		[6月補正]		Labor -		* 子ども福祉シス	テム設定業務委託料	99										
		扶助費(児童技 対する臨時給化 需用費		有に	32, 500 4	1 1	(事務補佐職員) 産体	1,513										
		手数料			72			105 247										
	予算(決算)額		合 計		365, 190	費用弁償	t it	320, 326		<u> </u>		合 計		318, 3		合 請		318, 3
-	国庫支出金 県支出金 起債	補助率 補助率 充当率		33 % 0 % 0 %	108, 800	補助率	33 % 0 % 0 %	104, 000		補	助率 助率 当率		33 % 0 % 0 %	104, 0	00 補助率 0 補助率 0 充当率		33 % 0 % 0 %	104, 0
(9) 財源内訳 -	一般財源	□特会□受	益 □基金 [256, 390)	・ □基金 □その他	216, 326		, , , , , , , , , , , , , , , , , , ,		□受益 □基		214, 3	00	口受益 口基	基金 □その他	214, 3
(10) 人件費等	換算人数(人) 正職員人件費				1. 36 11, 832	3		1. 36 12, 104						1. 13, 6	53			1. 1 13, 6
	嘱託職員報酬額 臨時職員賃金額				0 0			0						221 0	0			221 0
(11)単位費用	(1)額+正職員人件費) 活動結果指標))	443. 56 1	一一一一	377, 022	2	405.4千円/件	332, 430						331, 9	17			331, 9
	評価(DO+CHEC	Ó																
評化	価項目					前評価							価(評価結果	に応じ、改善乳	と検討(拡充も含む	t))		改善検
(1) 車業が	今必要である理由・	児童扶養手当法に	基つくひと	り親家庭の」	兄童の健全育成の)ため、経済的支援は必	少要である。			事前確認での 事前確認での		おり おりでなかっ	<i>t</i> =					O要
	?(事業の必要性)								<想象	定どおりとし	た理由	/想定どおり7	でなかった原因>	>				〇不要
		●①民間企業、「				<その他の内容>							は実施できなか	った <市実施	もの具体的な内容	・必要性の現	理由>	
必 要		【 (理由) ■法令等 □提供主 □その他	体が市しか		足められている				□3			ければ実効性が ことで市民へ						
	施する必要性は	〇②自治体である		⁻ べきである		<その他の内容>			□4			競策の目標の実 された	現に貢献した					〇要
あるかで	? 匠の必要性)	(理由) 口市が主	導で進める	ことによりヨ		,			□6			3基盤が確保さ	れた					〇不要
		口市が支			・施策の目標の				\< \	の他の内容>	•							
		□その他						_		実施した参加	□・協働	の具体的な内	容(又は今後、		6.			
		〇①事業計画時(働の内容 有り			工夫の具体的な内容	1				られる場合に		0①当	参加・物 初期待した以上	協働の程度・	· 内容 	
参 加 ・ 市民の参加	口や市民との協働を	〇②事業実施時I 〇③管理・運営I	こ市民の参画	有り											初期待したとおり 初の期待以下			
協働 (体制づく 大 大 大 大 大 大 大 大 大 大 大 大 大 大 大 大 大 大 大		○④市民の自主的 ○⑤市民と共同で ●⑥その他												<期待し	した以上となった ³	理由/期待以	以下であった原因	O要 > O不要
工 夫		くその他の内容>	,															
		民生委員の協力が																
		□①自然環境を生	生かしている	D視点 5			取組む内容				実施し	た具体的な内	容		定どおり	境への配慮		
環 境 環境に配慮	賞して事業を進めて	□②生き物と共存 □③手賀沼を意	歳している												定どおりでなかっ			
境 環境に配慮 いるか? 虚		□④環境負荷低》 ■⑤その他	咸に貝献して	いる										<想定る	ごおりでなかったり	京囚 <i>之</i>		〇要〇不要
慮		<その他の内容> 特になし																
		現況値(a)(%)	目標値(b) (%)		目標値の妥当	当性のチェック			達/	成状況		○①目標値達					
(1)目標設定	定は適切か?					-タ・事実に基づき設 ヾ実現性が乏しい値で			実績	責値(f)(%)		達成率(%) f/b×100)	○②目標値未		『成となった原因》			O要
		100	10		□④適当な比較対	差が小さい値ではない 対象が有る場合、比較:		[(と現況値の差)と					一、日保を達成	しに埋田/木足	=双となった原因/			〇不要
		対策実施に。			同等の水準で	実施予	定の対策			実力	施状況		○①想定事業 ○②概ね想定				対策について	
効		事業費(c)(千円)	事業費削	円)	■①国・県助成制 □②現有体制での □②####################################	の対応	□⑤PFI等民間 □⑥受益者負担	資本の活用	実績	値(g)(千円)		事業費(%) g/c)×100	〇③想定事業		○①事前の想 ○②事前の想		ぎなかった	
いるか	削減の工夫をして ?	332, 430	44,5	92	□③維持管理費の □④民間委託 <削減の内容>	・四級水ツ大肥	□⑦その他 		<超i	過理由等>					<想定どおり	削減できなた	かった原因>	〇要 〇不到
性																		
		1	1.83	****			= 1 July - 1 - 1				_B.1 b		○①日梅は…		煙値に トレナー	・神中 ノロセ	要値 以下 ボギ・ギュ	面人
	を実現する為に 事業費は適正か?		目標値対事	業費(e) 単位	費用単位		計算方法 目標値×費用単位/事		#	達) 		目標値(%)	○①目標値以 - ○②目標値と ○③目標値以	同程度	15歳心以上となった	_垤田/ 日령	標値以下であった 原	O要
(目標対		0.03	3	%	10万円	○②複数年度の指標	:(目標値一現況値)×	費用単位/事業費		**(F)	(h/e) × 100						〇不要
3. 事後評	価																	
○現状どおり	り推進 〇拡充	〇縮小	〇結合	〇休止 評価コン		〇事業手法見直し	〇その他(事業完了	など)					少羊	策及び展開方				
评				可叫一	- 1								以告	- 八人・「灰州月	•			
								I										

様式第3	万					争物争 :	業評価表(2	ባጥ 3	1十段)								
事業コー	- F.	1341			課コード	1701	:	会計種別	一般会計				予算の	種類 ■	■政策	■経常	□なし
1. 事第	kの概要(PLAN)																
		() ± # 2	基本事業						実施計画へ	o		. 0.4			- 1° + +n -	7 10 4 - 155 AM	
		①事業名	個別事業 子	子ども医療	費助成事業				位置づけ		● 有	〇無	(2	部課名	子ども部・ヨ	そども支援課	
		③事業主体 ⑤事業期間	●市	○その他	平成1	5年度 ~)	④対象地区 ⑥担当職員数		3我孫子		湖北 	□新木 (換算人数	□布佐	1 人)	
(1)事業概	要	⑦事業費							01=171	(当	初)		<u>/ 人</u> 07 千円	(うち人件費	8	,900 千円)	
		(人件費含む)	総事業費		40	03,545 千円			当該(開始)年	「変更	更後)		千円	(うち人件費		千円)	
		 ⑧施策の位置づけ	施策コード		33105	重点プロジェクト への位置づけ	重点なし		基本計画地区計画への位置		〇有	● 無		部門別計画への 位置づけ	(計画名) 子	子ども総合計画	健康福祉総
		施策目的・		育てができ	₹るよう、子育て世	世帯に対して各種手当や助成金など	どの経済的支援を行い、	子育てに関		0歳	から中学3年	年生までの医療に関	する費用等		 者に助成を行	うことにより、	その保護者の
(2)目的		展開方向	する負担の軽 図ります。	圣減を図り	ります。また、ひと	:り親世帯に対しても経済的支援を	を行うとともに、就業支	援の充実を	事業目的		負担の軽減: を推進する。	を図る。また高校生 。	等相当年的	鈴の子どもに対し	ても医療に関す	する費用の助成	を行い、子育
					での子どもに対し 日又は無料で受診で	して、入院・通院にかかった保険記 ごきる。	参療分の医療費を助成す	る。入院 1				賞還払いの審査・支 受給券更新作業及び					
						に対して、入院・通院にかかった伊 通院1回500円の自己負担を差し		成する。所	当該年度 執行計画		4年1月に	端末入れ替えに伴う	システム	セットアップを行	· う。		
(3)事業内	容	内 容															
									当該年度		も医療費助け				単位	想定值件	16, 00
(A) '& C' D	標(期待する成果)				****	▼/₩0分→ 7 ♂B)			活動結果指			+15	178			実績値	(C) D + + +
当該年		子育てを行う家庭	における経済的	内負担の軽		票(期待する成果)			指標種類 直接		に支給した	指 件数/総支給件数	標		単位 %	(5) 現況値	(6)目標値
令和 4		子育てを行う家庭	における経済的	内負担の軽	経滅を図る。				直接	適正	に支給した	件数/総支給件数			%		10
令和 54		子育てを行う家庭	における経済的	勺負担の軽	経減を図る。				直接	適正	に支給した	件数/総支給件数			%		10
111111 0-	+/x	他公費医療制度や	スポーツ振興も	センター災	(害共済給付金が個	優先適用されるものの審査を適正し	こ行う必要がある。		臣1女						, ,		
(7)事業実績	施上の課題と対応								代替案検討	र्ग	〇有	●無					
			令和 2年	度			令和 3年度			•	令和	4年度			令和	5年度	
		束:	内 容		金額(千円)	政 策 フレン・アルギャル・オ	予算額(千)		頁(千円) 政策	1° 1 rs de de 1	内 容	会	会額(千円)	策:	内 容		金額(千円)
		(政策) * 子ども医療費助			358, 020	子ども医療費助成 国保・支払基金手数料	291, 2 13, 2	33	国	ども医療費! 保・支払基:	金手数料		291, 264 13, 233	国保・支払	基金手数料		291, 26 13, 23
		* 国保・支払基金 * 受給券印字・卦	付入封緘委託料 かんかんかん かんかん かんかん かんかん かんかん かんかん かんかん		14, 014 264	受給券印字・封入封緘委託料 受給券等印刷製本費		38	受	給券印字· 給券等印刷			256 238	受給券等日		tt科	25 23
		*: 受給券等印刷製 *: 通信運搬費			256 912	通信運搬費 子ども福祉システム使用料	1, 8	86 45	子	信運搬費			1, 086 1, 845	子ども福祉	システム使用		1, 08 1, 84
	実施内容	*:子ども福祉シス *:子ども福祉シス		委託料	1, 845 425	子ども福祉システム保守管理		25		ども福祉シ.		管理委託料	425		システム保守り	管理委託料	42
(8) 施行事]	項 費 用	* 高校生等医療費			24, 000	高校生等医療費助成	34, 5		高	校生等医療	費助成		34, 500)	療費助成		34, 50
		* : 子ども福祉シス * : 子ども福祉シス			825 37	* 子ども福祉システム設定業務	委託料	50									
	予算(決算)額 国庫支出金	補助率	計	0 %	400, 598 0	合 計 補助率	342, 8	97	補且		合 計	0 %	342, 847) 補助率	合 計	0 %	342, 84
	県支出金	補助率	5	0 %	93, 008	補助率 !	50 % 76, 1 0 %	24	補且			50 %	76, 124	11.0 12 1		50 % 0 %	76, 12
(9) 財源内	一般財源 その他の財源		益 口基金 口そ		307, 430 160	□特会 □受益 □基金 □	266, 5	•		 □特会 □受	3 本 口其全		266, 513 210	3	□受益 □基金		266, 513 210
	換算人数(人)			. • > 10	0. 91 7. 917		8.9	1			<u> </u>		8, 900				8, 900
(10) 人件費	等 嘱託職員報酬額 臨時職員賃金額				0		0, 0	0					()			(
事業費(予算 (11)単位費	(決算)額+正職員人件費)				408, 515		351, 7	_					351, 747				351, 74
(事業	費/活動結果指標)		27. 23千円/	/件		21.99千円	/件 										
2. 事事	kの評価(DO+CHECK	0															<u> </u>
	評価項目	ス 育 て 由 の 朝 け	奈旧に題するま	ち山が名/		「 評 価 僚機関で受診する支出割合が多い。	ことかに医療券を助成す	z - O	①事前確認での		後 評 '	価(評価結果に応し	じ、改善案権	検討(拡充も含む 	;))		改善検討
(1) 車:	業が今必要である理由・	とによって子育で				《成房(文D)。 (文D)	- 27 马匹派更已场派,		②事前確認での		でなかった						O要
	景は?(事業の必要性)							< 想	思定どおりとした	た理由/想定	主どおりでな	かった原因>					O不要
		○①民間企業、N	100 市民団	休筌でける	宝施できない	<その他の内容>			① 早間企業 N	PO 市民	団体等でけ:	実施できなかった	✓市宝施(の具体的な内容・	必要性の理由	>	
必		(理由) □法令等		ることが定		(Cosidos) 145			②市が主導で進 ③市が先導役と	めなければ	実効性がな	かった	(11)	,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,	25110-111		
要		口その他							促進された4市の支援が政								
あ	が実施する必要性は るか?	●②自治体である (理由) ■市が主				<その他の内容>			⑤サービス水準 ⑥サービスの安	が確保され	た						〇要 〇不要
市	ī実施の必要性)	口市が実施		ことにより)、良質で安定した	<u>:</u>			⑦その他その他の内容>	人人们也是	N HENCYU						
		口市が支	スが体証される 援することによ 図られる	-	施策の目標の				(0) (E 0) F1 E /								
		⇒ 長規が							実施した参加	・協価の目/	体的た内容	(又は今後					
		O①事業計画時に	参加・協働の			工夫の具体 市内医療機関の協力を得ている	1 11		参加・協働				○①坐対	参加・協	働の程度・内容	3	
参加		●②事業計画時に ●②事業実施時に ○③管理・運営に	市民の参画有	IJ		in i mix ix ix (実)の 励力で特しいる	v						〇②当初	期待した以上 期待したとおり の期待以下			
 市民の)参加や市民との協働を しているか?	〇④市民の自主的	内な活動と連携	-											由ノ物体が下	であった。唐四、	O要 O 不 更
働 (体制・	づくり)	〇⑤市民と共同で 〇⑥その他	・尹禾で夫肔										∖刑付し	た以上となった理	・ロノ 朔付以下	、めつに原囚2	〇不要
夫		<その他の内容>				1		\dashv									
				- h			±								*		
		□①自然環境を生		京点		取組む	内容			実施した具体	体的な内容		〇①想定	2どおり	竟への配慮		
環境	一記庫!テ末米ナツ・・	□②生き物と共有 □③手賀沼を意識	すしている											どおりでなかっ	t <u>-</u>		_
境への配慮	ニ配慮して事業を進めて \?	□ ④環境負荷低減 ■ ⑤ その他		る									<想定ど	おりでなかった原	(因>	_	 ○ 要 ○ 不要
虚		<その他の内容>						\dashv									
		特になし		_				_									_
		現況値(a)(%)	目標値(b)			目標値の妥当性のチェック	ל		達成	状況		〇①目標値達成 〇②目標値未達成					
(1)目	標設定は適切か?] .		[□②現況値と比べ	タ・事実に基づき設定している 実現性が乏しい値ではない		美	に (f)(%)	達成率 (f/b×	100)	〇〇日保恒不足成 <目標を達成した理	由/未達「	成となった原田へ			O要_
		100	100		□④適当な比較対	が小さい値ではない 象が有る場合、比較対象例におけ	る目標値(と現況値の差	ے ا]	- 声 赤 c 建 灰 し た 珰		こ 5 ノに豚囚ノ			〇不要
		対策実施によ	 る事業費削減		同等の水準で	ある 実施予定の対策			実施	 E状況		〇①想定事業費未		事業	費の削減対策に	こついて	
±.		事業費(c)(千円)	事業費削減額	額(d) ■	■①国・県助成制	度活用 □⑤PF	I 等民間資本の活用 ま色切	実終	績値(g)(千円)	対事業費	貸(%)	○②概ね想定事業 ○③想定事業費超		○①事前の想	定どおり		
効 (2)事	業費削減の工夫をして	351, 797	(千円) 56, 718		□②現有体制での: □③維持管理費の □④早間季託				-	(g/c) >	^ 100				定どおりでなた		
	るか?		1減率(%)		□④民間委託 〔削減の内容>			< 起	超過理由等>	<u> </u>] <想定どおり削 	概じさなかつ	に原囚 <i>></i>	〇要 〇不要
		10	. 88														
					<u>.</u>							000	, .		TD - :-		
	標値を実現する為に		目標値対事業費		弗用学儿	計算方法 ●①単年度の指標:目標値×費用。				大況 対目標値	古 (06)	○①目標値以上 ○②目標値と同程		票値以上となった	埋由/目標値以	以下であった原因	O要
	反しる事業質は適止が? (日纒対書目) 0.03														〇不要		
	<i>4</i> ==			%	10万円												
3. 事後		04.	O 4+ ^	\# ·*	0.77) 古州エルロナ・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	古来占ったい										
○現状と	ごおり推進 〇拡充	○縮小	O結合 C)休止 評価コメ)事業手法見直し 〇その他(草	事業完了など)					改善策及	び展開方向				
評																	
価																	

京八		1074			-m ı>		事務争未計 心					7 ///	D 15-WT	= T-/rr	
事業コー	F	1874			課コード		1701	会計種別	一般会計			予算0	7種類 ■	■政策 □経常	□なし
1. 事業	の概要(PLAN)														
		①事業名		学童保育室 学童保育室	を施設整備事業 をの整備				実施計画へ 位置づけ		●有 ○無		②部課名	子ども部・子ども支援課	
		③事業主体	●市	Oそのtt)	④対象地区	□我孫子	口天王台	□湖北	□新木	□布佐 ■全市	
(1)事業概要		⑤事業期間 ⑦事業費			平成	25年度 ~			⑥担当職員数	(当初)		5 人 20,385 千円	(換算人数 (うち人件費	0.58 人)	
		(人件費含む)	総事業費			0 千円			当該(開始)	年度 (変更後)		千円	(うち人件費	千円)	
		⑧施策の位置づけ	施策コード		33103		プロジェクト)位置づけ	重点 4	基本計画地に計画への位置		○有 ●無		部門別計画への 位置づけ	(計画名) 子ども総合計画	ī 健康福祉
(2)目的		施策目的・					 国的に整備するとともに、 R育園が有する専門的なノ				D施設を充実させ	るため、計画的	に施設整備を図る	0.	
(2) 🗖 🗓 י		展開方向	における子	子育て拠点と	として子育てをと	もに支える体制を整備					カイルス感染症対	策として、学童	保育室空調設備更	「新工事に伴う設計業務委託及	ひび工事施工(
					対応及び長寿命化		3,000,000,000		当該年度	木小・湖北台	合西小・布佐小)				
(3)事業内容		内容							執行計画	<u> </u>					
									当該年度	工事施工保育	育室数			想定值	i
/A >= +	/+n/+				*± -4 -	\= /+n/+ 7 B			活動結果指	i標		16. 122		単位 保育室 実績値	
当該年度	(期待する成果)				奐気しながらの 係	標(期待する成果) 発育が求められる。空詞	間設備を更新する事により	風力増大が見込まれ	指標種類し、直接		比・長寿命化に係	指標 る施設整備。		単位 (5) 現況値 保育室 3	(6)目標値
令和 4年	度	該当保育室利用児 増大する学童保育 ・新木小学童屋上、	需要への対応	5、施設老村		の対応、児童福祉の向	向上をめざした施設の整備		直接	施設修繕箇所	听数又は修繕検討	施設数		保育室	
令和 5年	度	増大する学童保育	需要への対応	5、施設老村		、の対応、児童福祉の向 屋上、外壁等改修工事	可上をめざした施設の整備 E		直接	施設修繕箇戶	所数又は修繕検討	施設数		保育室	
(7)事業実施	上の課題と対応	学童保育室の施設・	や設備につい	^て、老朽(比が著しいものな	(あり故障した場合等、	- 迅速な対応が難しい場合 本の児童数増や特別支援教			<u></u> 討	 ○有 ●無				
				育室を学校類		ことが困難な状況とな					合和 4年度			令和 5年度	
		政策	内 容		金額(千円)	政策	内容	予算額(千円) 決算	算額(千円) 政策	内	容	金額(千円)) 政策	内 容	金額(千円)
		【政策】				大規模化及び児	童数増減に伴う対応		, t	□規模化及び児童数均	曽減に伴う対応		大規模化及	なび児童数増減に伴う対応	
		* 一小学童保育室	空調機更新	工事	2, 98					ぎ朽化・長寿命化へ(表命化への検討	
						* 空調設備更新に * 並木小・湖北	伴う設計業務委託 (3か 台西小・布佐小	901	* 新	f木小学童屋上、外 [§]	壁等改修工事設計	1, 32		≧上、外壁等改修工事設計 ☑屋上、外壁等改修工事	22 4, 86
	実施内容					* 並木小学童空調		7, 040							
(8)施行事項	費用					* 湖北台西小学童 * 布佐小学童空調		3, 564 3, 718							
	予算(決算)額	<u> </u>	計		2, 98	1	· 計	15, 223		合 į	+	1, 32	25	合 計	5, 08
	国庫支出金県支出金	補助率	1 11	0 %		0 補助率	100 %	15, 223		助率	30 % 30 %	44	41 補助率 41 補助率	30 % 30 %	1, 69 1, 69
(9) 財源内訳	起债	充当率		90 %	1, 70 1, 28	0 充当率	0 %	0		当率	80 %	30	00 充当率	80 %	1, 30
	その他の財源 換算人数(人)	□特会 □受益	□ 金基□ 益]その他	0.5	□特会 □受益	益 □基金 □その他	0 0.58		□特会 □受益 □基	基金 □その他		0 □特会[□受益 □基金 □その他	0. 58
(10)人件費等	正職員人供费				5, 04			5, 162				5, 16			5, 162
事業費(予算()	臨時職員賃金額 快算)額+正職員人件費)				8, 02	•		0 20, 385				6, 48	0 87		10, 250
(11)単位費用 (事業費] /活動結果指標)		8,027千円/	/保育室			6,795千円/保育室								
	の評価 (DO+CHECK))													
	評価項目	並木小・湖北台西	小・布佐小学	2 帝保育室(前 評 価	F以上経過しており新型コ	ロナウイルス感	○①事前確認で <i>の</i>		評 価(評価結果	に応じ、改善案	軽検討(拡充も含む ───	3))	改善検討
(1)事業	が今必要である理由・ が今必要である理由・	染症対策として、				7,4000000000000000000000000000000000000)想定どおりでなか・	った				〇要
	は?(事業の必要性)							<	(想定どおりとし)	た理由/想定どおり	でなかった原因〉	>			〇不要
		O①民間企業、N				<その他の内容>				NPO、市民団体等 ⁻		った <市実施	あの具体的な内容・	必要性の理由>	
必 要			体が市しかな		定められている				□③市が先導役と	₤めなければ実効性≀ ∶なったことで市民々					
	実施する必要性は	口その他		**		(3.0 M. 0.+m)				女策・施策の目標の§	実現に貢献した				0.=
ある		●②自治体である (理由) □市が主	導で進めるこ	ことにより	実効性が得られる					≛が催保された R定供給基盤が確保	された				〇要 〇不要
		サービ	スが保証され	เる	リ、良質で安定し	,T=			□⑦その他 <その他の内容>						
			図られる	-のソ収束「	・施策の目標の										
			参加・協働	動の内容			工夫の具体的な内容			」・協働の具体的な戍 が考えられる場合に			参加・協	働の程度・内容	
参加		●①事業計画時に ○②事業実施時に	市民の参画	有り		父母会からの要望	を参考に事業を実施してし	いる。	(III (A)			0②当	初期待した以上 初期待したとおり		
・ 市民の参	♪加や市民との協働を こいるか?	○③管理・運営に ○④市民の自主的	市民の参画を な活動と連打	有り 携している				1				03当	初の期待以下		〇要
協働の工夫		○⑤市民と共同で ○⑥その他	予業を実施									<期待し	た以上となった理	閏由/期待以下であった原因>	> 〇不要
夫		<その他の内容>													
			and c	1 4 上			Tip 40 + x ch sin			宝体した見法だかっ	京宏		₩gn s	きへの配慮	
		□①自然環境を生				仕様書等に環境配	取組む内容 虚を明記する。			実施した具体的な内	7谷		定どおり	竟への配慮 ,	
環境環境に西	2慮して事業を進めて	□②生き物と共存 □③手賀沼を意識	ましている	-									定どおりでなかっ		
境への配慮		■④環境負荷低減 □⑤その他	ぬに貢献してい	いる								<想定と 	だおりでなかった原	· (本)	〇 要 〇 不要
慮		<その他の内容>													
		現況値(a)(保育室)	日播店小	但专中、		ロ無法を示	4性のエー… 5		<u>v±</u>	或状況	○①目標値道	全成			
441		北川胆(a) (保育室)	口标他(D)(·			ータ・事実に基づき設		⊈	達成 経績値(f)(保育室)	達成率(%)	〇②目標値未				
(1)目標	設定は適切か?	3	3		□③現況値との	ベ実現性が乏しい値で 差が小さい値ではない 対象が有る場合 比較				(f/b × 100)	<目標を達成	した理由/未達	成となった原因>		○要○不要
		±1 1444 p. ±1 .	7 = 4 + 4 - 7		□(4)適当な比較 同等の水準	である	対象例における目標値(と	玩ル胆の差) と		64k2D	〇①想定事業	* 李丰学		来の 地口 幸 七 か !	
		対策実施によ 事業費(c)(千円)	事業費削洞	或額(d)	■①国・県助成	制度活用	定の対策 □⑤ P F I 等民間資本	の活用	実施 実績値(g)(千円)	拖状況 対事業費(%)	○①想定事業 ○②概ね想定 ○③想定事業	官事業費以内	○①事前の想		
効 率 (2)事業	費削減の工夫をして	20, 385	(千円 △12, 3	358	□②現有体制で □③維持管理費		□⑥受益者負担 □⑦その他	F		(g/c) × 100	しら心だ事者			定どおりでなかった	
単している			本(%)		□④民間委託 <削減の内容>			•	〈超過理由等>	I			_ へ思定どおり削 	減できなかった原因>	〇要 〇不要
		Δ15	53. 96												
		1		業費 (a)			達成状況				上 <目標値以上となった理由/目標値以下であった原因				
							計算方法 ●①単年度の指標:目標値×費用単位/事業費			以状况 対目標値(%)	○②目標値と	: 同程度		ニーニーのことのフに体	O要
	値を実現する為に る事業費は適正か?		日標値对事業	単位	費用単位				実績値(h)		O③目標値以	7 L			
投じ		0.01			費用単位		目標値×費用単位/事業費 :(目標値ー現況値)×費用		実績値(h)	对日标但(%) (h/e)×100	○③目標値以	10			〇不要
投じ (目標	る事業費は適正か? 票対費用)			単位					実績値(h)		■ ○③目標値以				
投じ	る事業費は適正か? 繋対費用) 評価	0. 01		単位 保育室	10万円			目単位/事業費	実績値(h)						
投じ (目材 3. 事後)	る事業費は適正か? 繋対費用) 評価	0. 01		単位 保育室	10万円	○②複数年度の指標	:(目標値-現況値)×費用	目単位/事業費	実績値(h)			条策及び展開方向	句		

1985年	事業コード	1987		課コード		1701	会計和	重別 一般	会計			予算の	種類	■政策	■経常	口なし
Part Color Color	1. 事業の概要(PLAN)	T	#### ID#	てルナが主要												
1987年 19		①事業名									●有○無	Q	②部課名	子ども部・	子ども支援課	
The content of the			●市 ○		n					□我孫子	了 口天王台					
Company Comp	1) 事業概要		10 ± 40 ±	平)				0		(当 初)	1, 71					
March Marc			総事業質							(変更後)		-			千円)	
Company		⑧施策の位置づけ		33105			重点なし				○有 ●無			(計画名) -	子ども総合計画	
Part	2)目的		する負担の軽減						業目的	児童手当の	支給					
### 1987 1987	3) 事業内容		児童を養育する 0歳から3歳の 3歳以上12歳至 中学生 所得制限を超 子育てワンスト	誕生日を迎えるまで 別達後最初の3月31日 えている方 ップサービスの導入	まで 第1子・第2子 第3子以降	一律 15,000円 一律 10,000円 一律 15,000円 一律 10,000円 一律 5,000円		執	行計画 該年度	令和3年6月 令和3年6月 令和3年10月 令和4年2月 令和4年1月	8日 児童手当6月 上旬 児童手当現5 月8日 児童手当10月 8日 児童手当2月3 に端末入れ替えに件 数:約9,500人	定期払い 記届を受給者へ 記定期支払い 定期支払い		ō.	\	15, 000
### 1975 197	4)達成目標(期待する成果)		h 4 + 40 h 7	達成	目標(期待する成果)			指	標種類	N# - 1 - + 4A				単位	1	(6)目標値
THE COLORS THE															100	
March Marc									-							100
Second S	令和 5年度 ————————————————————————————————————			左右される。					旦接	~				%		10
Ref	7) 事業実施上の課題と対応							代	替案検討		○有 ●無					
1		政:		全類 (工田	1) 政		1	油質類(工 田)	政			全朝(工田)	政			金額(千円)
### 200 1 197	(8) 施行車項	東: パート会計年度 月月 月月 月月 月月 月月 月月 月月 日月 日月 日月 日月 日月 日月	度報酬(事務補助1 度報酬(資料整理員 度期末手当(事務補 度共済費(事務補 度費用弁償(事務補 用弁償(資料整理員	人) 2.1	東 02 031 パート会計年 42 45 45 161 61 62 77 66 45 76 76 76 77 40 77 78 80 78 78 78 80 80 80	度報酬(事務補助1人) 度報酬(資料整理員2人) 度期末手当(事務補助1人) 度期末青省(事務補助1人) 度費用弁償(事務補助1人 用弁償(資料整理員2人) 貸借料	2, 102 831 218 400 45 36 178 2, 032 806 1, 277 1, 700, 040		パパパパパ パパパパ 飛 で で 表 表 表 表 ま 用 ま の ま の ま の ま の ま の も に の に 。 に る に る に る に る に る に る に 。 に る に る に る に る に る に る に る に る に る に る に る に る に る に る に 。 に る に 。 に 。 に 。 に 。 に 。 に 。 に 。 に 。 に 。 に 。 に 。 に 。 に 。 に 。 に 。 に 。 に 。 に 。 に る に る に に に 。 。 に 。 。 に 。 。 。 。 。 。 。 。 。 。 。 。 。	ト会計年度 度報酬酬 トト会計 年年 度度 度度 期末 済 年年 年年 年年 度度 度 度 費 書 年 年 年 費 用 年 年 年 費 賃 貸 借 料 及 び 賃 貸 借 料 及 び び しゅう	(事務補助1人) (資料整理員2人) 手当(事務補助1人) 費(事務補助1人) 弁償(事務補助1人) (資料整理員2人)	2, 10: 83 21: 40: 4: 3: 17: 2, 03: 80: 1, 27	策:	十年度報酬(事資 十年度報酬(事資 十年度報期末費 十年度共用素費(十年度費用弁償(十費用弁償(務補助1人) 料整理員2人) (事務補助1人 事務補助1人) (事務補助1人)	2, 10; 83; 218; 400; 44; 38; 17; 2, 03; 800; 1, 27; 1, 700, 040;
日本の日本の日本の日本の日本の日本の日本の日本の日本の日本の日本の日本の日本の日	国庫支出金 県支出金 起債 一般財源	補助率 補助率 充当率	70 9 15 9 0 9	% 1, 230, 6 % 270, 3 % 278, 6	620 補助率 360 補助率 0 充当率 551	70 % 15 % 0 %	1, 212, 660 266, 520 0		補助率 充当率	<u>z</u>	70 % 15 % 0 %	1, 212, 660 266, 520 228, 78	0 補助率 0 補助率 0 充当率		15 % 0 %	1, 707, 965 1, 212, 660 266, 520 0 228, 785
1	換算人数(人)	□□特会□受	益 □基金 □その	1.	47	☆ □基金 □その他			<u>□</u> ₹	侍会 □受益 □:	基金 □その他	1. 4	7	□受益 □基金	口その他	1. 47 13, 083
19 4 4 4 7 P / 人 19 7	10) 人件貨等 嘱託職員報酬額			12, 7	0		0					. (0			(
2. 養養の存在の内の伝わび	(11) 単位費用)	119 49千円/		120	114 47千円 / 人	1, 717, 003					1, 721, 04	8			1, 721, 048
The Spend of Table 2015 1995		()														
0 大学の音楽でも発音	評価項目			事	前 評 価			I		事後	評 価(評価結果に	に応じ、改善案	検討(拡充も含む	((ت		改善検討
日本のできたいた。		子育て中の親に対	する経済的な支援	が重要である。				〇②事前確	認での想	定どおりでなか						O要 O不要
### 10 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1	要	(理由) ■法令等 □提供主 □その他	で市が実施するこ 体が市しかない	とが定められている				□②市が主 □③市が先 促進さ □④市の支	導で進め 導役とな れた 援が政策	なければ実効性 ったことで市民 ・施策の目標の	がなかった へ普及が一層	った(<市実施	の具体的な内容・	・必要性の理由	>	0.#
		(理由) □市が主□市が実サービ□市が支実現が	導で進めることに 施・提供すること スが保証される 援することにより 図られる	より実効性が得られ により、良質で安定	3 ! L t=	7		□⑥サービ □⑦その他	スの安定		された					〇要 〇不要 ——
「日本語を出版して事業を出めている 日本語の検生 取締む内容 実施した具体的な内容 理像への配達 日本語の関連を生いている 日本語の関連を生かった 日本語の関連を生から 日本語の関連を生から 日本語の関連を生から 日本語の関連を生から 日本語の関連を生から 日本語の関連を生から 日本語の関連を生から 日本語の関連を対します。 日本語の関連を生から 日本語の関連を生から 日本語の関連を生から 日本語の関連を生から 日本語の関連を生から 日本語の関連を生から 日本語の関連を生から 日本語の関連を生から 日本語の関連を作がらいる 日本語の関連をしている 日本語の関連を対します。 日本語の関連を生から 日本語の関連を生から 日本語の関連を生から 日本語の関連を与している 日本語の関連を生から 日本語の関連を生から 日本語の関連を生から 日本語の関連を生から 日本語の関連を生から 日本語の関連を与した 日本語の関連を与いての関連を与している 日本語の関連を与いての関連を与している 日本語の関連を与いての関連を与している 日本語の関連を与いての関連を与している 日本語の関連を与いての関連を与いての関連を与いての関連を与いての関連を与いての関連を与いての関連を与いて、 日本語の対象を与いての対象を与いての対象を与いての対象を与いての対象を与いての対象を与いての対象を与いての対象を与いての対象を与いての対象を与いての対象を与いての対象を与いての対象を与いての対象を与いての対象を与いての対象を与いての関連を与的関連を与いての関連を与いての関連を与いての対象を与いとないでの対象を与いての対象を与いての対象を与いての対象を与いての対象を与いての対象を与いての対象を与いての対象を与いての対象を与いての対象を与いとないでの対象を与いての対象を与いての対象を与いての対象を与いての対象を与いての対象を与いての対象を与いての対象を与いての対象を与いての対象を与いての表を与いての対象を与いての表を与いての表を与いとないを与いとないを与いとないでの表を与いとないを与	市民の参加や市民との協働を	○②事業実施時は ○③管理・運営は ○④市民の自主的 ○⑤市民と共同で	こ市民の参画有り こ市民の参画有り こ市民の参画有り な活動と連携して			工夫の具体的な内容						O②当初 O③当初	7期待した以上 7期待したとおり 7の期待以下			〇要 〇不要
□型車を設定上存している □型車を発化を持てしている □型車を構造を提出している □型車等を進めて 「はるか? 10	E					取組む内容			実が	施した具体的な	内容		環境	境への配慮		
(1) 目標設定は適切か? 日標値の(%) 日標値の(%) 日標値の変当性のチェック 遠底状況 ②2 日標値速度 (2) 日標値速度 (2) 日標値速度 (2) 日標値速度 (2) 日標値速度 (2) 日標値速度 (2) 日間		□②生き物と共存 □③手賀沼を意詰 □④環境負荷低源	字している 戦している									〇②想定	≧どおりでなかっ			〇要〇不要
100 10	Д.															
100		現況値(a)(%)	目標値(b)(%)		目標値の妥	谷当性のチェック			達成状	況						
事業費削減額(d)	(1)目標設定は適切か?			□②現況値とり □③現況値との □④適当な比較	比べ実現性が乏しい値 [・] D差が小さい値ではない 交対象が有る場合、比	ではない ハ	(と現況値の差)と	実績値(f)	(%)		<目標を達成し	,た理由/未達)	或となった原因>	>		○要 ○不要
日標値対事業費(e) 計算方法 達成状況 ○①目標値以上となった理由/目標値以下であった原因> (3) 目標値を実現する為に 投じる事業費は適正か? (目標対費用) 5.82 単位 費用単位 96 1億円 96 1億円 97 単年度の指標:(目標値一現況値)×費用単位/事業費 実績値(h) 対目標値(%) (h/e)×100 78 79 79 79 79 79 79 79	(2)事業費削減の工夫をして いるか?	事業費(c)(千円) 1,717,003 事業費肖	事業費削減額(c (千円) 75, 417 削減率(%)	□②現有体制で □③維持管理費 □④民間委託	战制度活用 €の対応 貴の削減策の実施	□⑤PFI等民間資 □⑥受益者負担	資本の活用		千円)	対事業費(%)	─ ○②概ね想定事	事業費以内	○①事前の想 ○②事前の想	!定どおり !定どおりでな <i>!</i>	かった	〇要 〇不要
○現状どおり推進 ○拡充 ○縮小 ○原止 ○事業手法見直し ○その他(事業完了など)	投じる事業費は適正か?		目標値対事業費(単	位費用単位		: 目標値×費用単位/事詞		実績値()		対目標値(%)	─ ○②目標値と「	司程度		理由/目標値)	以下であった原	因> 〇要 〇不要
評価コメント 改善策及び展開方向	3. 事後評価															
	〇現状どおり推進 〇拡充	〇縮小			○事業手法見直し	〇その他(事業完了な	など)				沙羊鱼	等及八甲则十二				
	評		評	шコメント							改善贫	_R 及ひ展開方向				

事務事業評価表(令和 3年度)

事業コード						曲表(令和 、	一 及/							
	*	2134		課コード	1701	会計種別	一般会計			予算の種類	類 ■	政策	□経常	□なし
1. 事業の	O概要 (PLAN)													
		①事業名	基本事業				実施計画への	● 有	·	② 部	3課名	子ども部・	子ども支援課	
		③事業主体		市結婚相談事業への支)	位置づけ ④対象地区	□我孫子			□新木	□布佐	■全市	
(1)事業概要		⑤事業期間			7年度 ~	· ·	⑥担当職員数			2 人	(換算人数		0.4 人)	
(1) + x m x		⑦事業費 (人件費含む)	総事業費		5,462 千円		当該(開始)年度	(当 初)	5, 46		(うち人件費		3,560 千円)	
			施策	22102	重点プロジェクト	丢上 4	基本計画地区別		·		門別計画への	(弘兩夕)		N-≑1 mm
		⑧施策の位置づけ	コード	33102	への位置づけ への位置づけ くるため、保育園・幼稚園・NPOなど子育	重点4	計画への位置づけ		・ ○無 业協議会の「結婚相		位置づけ		第四次子ども総合	
(2)目的		施策目的 · 展開方向	の連携を強化すると	とともに、各団体間の	、るため、休月園・幼稚園・NPOなと于月 D連携を促進します。また、父親の育児参加 子育てサークルなどによる自主的な活動の	ロの促進や地域に根ざした	事業目的	会員の我孫子市気		談未務] で3	(抜りることで、	、稲好しだり	ハカが結婚できる	垜児で笠 彌し、
			平成26年度に設置る	された「少子化対策様	- 子育でリーグルなどによる日王的な冶動の 食討プロジェクトチーム」の提案を受け、平 - となった。けやきプラザ11階の市管轄スペ	² 成27年度から社会福祉協	6		こ係る臨時職員(コ 1階スペースの提供		1) 人件費を社会	会福祉協議会	会へ補助金として	交付。
			人件費の補助等を行	テい、利用者の利便性			当該年度 執行計画	・イベント周知(・コンシェルジ:	の支援	•				
(3)事業内容		内 容	30,10 1 (12 HE)	71000 100000000000000000000000000000000	THE CONTROL OF THE COOK		7717212		- 202					
							当該年度	相談・お見合い作	牛数			単位	想定值 件	550
(4) 達成目標(1	期待する成果)			達成日標	票(期待する成果)		活動結果指標 指標種類		指	標		単位	実績値	(6)目標値
当該年度		お見合い件数・婚	姻数の維持	200			直接	相談・お見合い作	***	par.		件		550
令和 4年度	Į.	お見合い件数・婚	姻数の維持				間接	相談・お見合い作	牛数			件		400
令和 5年度	Ę	お見合い件数・婚	姻数の維持				間接	相談・お見合い作	牛数			件		300
(7)事業実施上	-の課題と対応				令和2年度の補助金等検討委員会、及びそ 和6年度に廃止することが確認された。今後			O有	● 無					
	<u> </u>	綱の変更、相談日	の縮小、利用者への原 令和 2年度	司知、補助金廃止後 <i>0</i>	D事務の在り方等を社会福祉協議会と検討し 令和 3年月			令和	4年度			令和	和 5年度	
		政	内 容	金額(千円)	中 内容	予算額(千円) 決算額	頁(千円) 政策	内 容		額(千円)	攻	内容		金額(千円)
		*:婚活支援事業補 *:消耗品費	助金	2, 206 5	*:婚活支援事業補助金 *:消耗品費	1, 897		援事業補助金		1, 331	極活支援事 が が が が が が が が が が が が が	業補助金		789
		*: 冯籷而复		5	* : /月托而貨	5	*: 月秅品	其		5	: 冶托品賞			0
(0) +	実施内容													
(8) 施行事項	費用													
	7 M/r () + M/r) + T			0.011		1.000				1 000				70.4
	予算(決算)額 国庫支出金	補助率	0 %	2, 211	合計 補助率 0 %	1, 902	補助率	合 計	0 %	1, 336	補助率	合 計	0 %	794 0
9)財源内訳	県支出金 起債	補助率 充当率	0 %	0	補助率 0 % 充当率 0 %	0	補助率 充当率		0 %	0	補助率 充当率		0 % 0 %	0
(J) WINNEY 101C	一般財源 その他の財源	□特会 □受益	益 □基金 □その他	2, 211 0	□特会 □受益 □基金 □その他	1, 902	□特:	会 口受益 口基金	口その他	1, 336 0	□特会 □	受益 口基金	🖻 □その他	794 0
(10) 人件費等	換算人数(人) 正職員人件費			0. 4 3, 480		0. 4 3, 560				0. 4 3, 560				0. 4 3, 560
(10) 人件負令	嘱託職員報酬額 臨時職員賃金額			0		0				0				0
*業費(予算(決) (11)単位費用	算)額+正職員人件費)		0.057.07.7#	5, 691	0.027 11 //4	5, 462				4, 896				4, 354
(事業費/	∕活動結果指標) ト፷エイホト (DO±CHECK)	9.65千円/件		9.93千円/件									
	D評価(DO+CHECK	,			: =u /#			市 "	エ (557年4+田)・土・・		+ (++++++++))		3L 35 1 A = 1
高 半	平価項目	平成26年の「小子・	化対策検討プロジェク		「 評 価 を受けて、平成27年、我孫子市社会福祉協議	養会で実施している ○	①事前確認での想定		価(評価結果に応じ	、 以 音 柔 検 i	が、が、大きさい	, ,		改善検討
(1) 事業が	「今必要である理由・	「結婚相談業務」	への支援が開始された	た。市の支援開始に係	半い設置されたコンシェルジュによるきめ網 りである少子化対策や我孫子市への定住者埠	聞かい対応は、利用 O	②事前確認での想定							〇要
	は?(事業の必要性)													
					の段階的な削減が決定されたため、相談所 利益を被らないよう、相談体制やイベント開	の活動規模は今後 < た	想定どおりとした理E	由/想定どおりでな	かった原因>					〇不要
必		縮小していかざる 、相談所の在り方	を得ないが、現在登録	録している会員が不利 がある。また、設置 <u>規</u>	の段階的な削減が決定されたため、相談所	の活動規模は今後 引催を確保しながら っていく。	現定どおりとした理E ①民間企業、NPO			<市実施の『	具体的な内容・!	必要性の理ら	由>	
-		縮小していかざる 、相談所の在り方 ○①民間企業、N (理由) □法令等	を得ないが、現在登録 を検討していく必要が	碌している会員が不利 がある。また、設置 <u>が</u> は実施できない	の段階的な削減が決定されたため、相談所 引益を被らないよう、相談体制やイベント開 見程や事務取扱要綱などの変更も徐々に行っ	の活動規模は今後 関催を確保しながら っていく。		、市民団体等では ければ実効性がなっ	実施できなかった かった	<市実施の身	具体的な内容・!	必要性の理師	由>	
Lu.	D 作 士 7 ン 幸 ' '	縮小していかざる 、相談所の在り方 ○①民間企業、N (理由) □法令等	を得ないが、現在登録を検討していく必要が を検討していく必要が IPO、市民団体等でで市が実施することが 体が市しかない	碌している会員が不利 がある。また、設置 <u>が</u> は実施できない	の段階的な削減が決定されたため、相談所 引益を被らないよう、相談体制やイベント開 見程や事務取扱要綱などの変更も徐々に行っ	の活動規模は今後 < を確保しながらっていく。 □ □ □	①民間企業、NPO ②市が主導で進めな	、市民団体等では ければ実効性がなったことで市民へ普	実施できなかった かった 及が一層	<市実施の身	具体的な内容・/	必要性の理印	由>	
性 (2)市が実 あるか		縮小していかざる 、相談所の在り方 〇①民間企業、N (理由) □法令等 □提供主・ □その他	を得ないが、現在登録を検討していく必要が を検討していく必要が IPO、市民団体等でで市が実施することが 体が市しかない	碌している会員が不利 がある。また、設置対 は実施できない が定められている	の段階的な削減が決定されたため、相談所 引益を被らないよう、相談体制やイベント開 見程や事務取扱要綱などの変更も徐々に行っ	の活動規模は今後 関権を確保しながら っていく。	①民間企業、NPO ②市が主導で進めな ③市が先導役となっ 促進された	、市民団体等ではまければ実効性がなったことで市民へ普 施策の目標の実現に ほなれた	実施できなかった かった 及が一層 こ貢献した	<市実施の身	具体的な内容・!	必要性の理	由>	
性 (2)市が実 あるか		縮小していかざる、相談所の在り方 ○①民間企業、ト (理由)□提供主主 □提供主・□提供主・□をの他 ●②自治体市が主・□市が実)	を得ないが、現在登録を検討していく必要が を検討していく必要が IPO、市民団体等でで市が実施することが 体が市しかない 6市が推進すべきであ	録している会員が不利がある。また、設置だけ実施できないが定められている	の段階的な削減が決定されたため、相談所 利益を被らないよう、相談体制やイベント開 規程や事務取扱要綱などの変更も徐々に行っ 〈その他の内容〉	の活動規模は今後 関権を確保しながら っていく。	①民間企業、NPO ②市が主導で進めな 3市が先導役となっ 促進された ④市の支援が政策・ ⑤サービス水準が確	、市民団体等ではまければ実効性がなったことで市民へ普 施策の目標の実現に ほなれた	実施できなかった かった 及が一層 こ貢献した	<市実施の身	具体的な内容・!	必要性の理	曲>	〇不要
性 (2)市が実 あるか	١?	縮小していかざる、相談所の在り方 ○①民間企業へ等 □提供の他 ●②自治体市が表 □市が実 □市が支	を得ないが、現在登録を検討していく必要が 「PO、市民団体等とがででおいる。 で市が実施することには はないがでがました。 でで進くしている。 では、できない。 では、できない。 では、できない。 では、できない。 では、できない。 では、できない。 では、できない。 では、これでは、これでは、これでは、これでは、これでは、これでは、これでは、これ	録している会員が不利がある。また、設置だけ実施できないが定められているのでまないが定められているのでは、あるり実効性が得られるより、良質で安定した。	の段階的な削減が決定されたため、相談所 利益を被らないよう、相談体制やイベント開 規程や事務取扱要綱などの変更も徐々に行っ 〈その他の内容〉	の活動規模は今後 関権を確保しながら っていく。	①民間企業、NPO ②市が主導で進めな ③市が先導役となっ 促進された ④市の支援が政策・ ⑤サービス、変定供 ⑦その他	、市民団体等ではまければ実効性がなったことで市民へ普 施策の目標の実現に ほなれた	実施できなかった かった 及が一層 こ貢献した	<市実施の身	具体的な内容・!	必要性の理印	由>	〇不要
性 (2)市が実 あるか	١?	縮小していかざる、相談所の在り方 ○①民間企業へ等 □提供の他 ●②自治体市が表 □市が実 □市が支	を得ないが、現在登録 を検討していく必要が IPO、市民団体等で で市が実施すること はがあること はがあるであればあることに でもが進機せすることに でもが進機はさることに がなることにより がなることにより がなるると となっている。 となり となり となり となり となり となり となり となり となり となり	録している会員が不利がある。また、設置だけ実施できない。 が定められている が定められている り実効性が得られる より、良質で安定した 策・施策の目標の	の段階的な削減が決定されたため、相談所 引益を被らないよう、相談体制やイベント別 現程や事務取扱要綱などの変更も徐々に行っ 〈その他の内容〉 〈その他の内容〉	の活動規模は今後 関催を確保しながら っていく。	①民間企業、NPO ②市が主導で進めな ③市が先導役となっ 促進された ④市の支援が政策・ ⑤サービスの安定供 ⑦その他 その他の内容>	、市民団体等では ければ実効性がなたことで市民へ普 施策の目標の実現 保された 終基盤が確保された	実施できなかった かった 及が一層 こ貢献した	<市実施の身				〇不要
性 (2)市が実 あるか	١?	縮小していかざる方 ・ 相談所の在り方 ・ ○①民間位法集令 ・ 日本 ・ 日本 ・日本 ・日本 ・日本 ・日本 ・日本 ・日本 ・日本 ・	を得ないが、現在登録を検討していく必要が、	録している会員が不利がある。また、設置だけ実施できない。 が定められている が定められている り実効性が得られる より、良質で安定した 策・施策の目標の	の段階的な削減が決定されたため、相談所 引益を被らないよう、相談体制やイベント別 現程や事務取扱要綱などの変更も徐々に行っ 〈その他の内容〉	の活動規模は今後 関権を確保しながら っていく。	①民間企業、NPO ②市が主導で進めなっ (金市が先導役となっ 促進された 後市の支援が政策・ ⑤サービス水準が確 ⑥サービスの安定供 ⑦その他 その他の内容〉	、市民団体等では ければ実効性がなたことで市民へ普 施策の目標の実現 保された 終基盤が確保された	実施できなかった かった 及が一層 こ貢献した た		参加・協働	必要性の理の		〇不要
性 (2) 市が実 あるか (市実施	へ? 施の必要性)	縮小していかざる方、相談所の在り方への①民間企業へ等(理由)□法保主を会第二日法保主をの他 ●②自治体市が実出・一である。(理由)□市が現が、□その他 ○①事業計画時に・②事業実施時に ●②事業実施時に	を得ないが、現在登録という。 現在登録 と を検討してにく必要が リアの、市民団体等でで で 市が実施 ない まず である は いまず である は いまず である に は いまず さんことに は の は は いまず さんことに は いまず さんことに は いまず さん ことに は いまず さん は 働 の 内容 で 市民の参画 有 り に 市民の参画 有 り	録している会員が不利がある。また、設置だけ実施できない。 が定められている が定められている り実効性が得られる より、良質で安定した 策・施策の目標の	の段階的な削減が決定されたため、相談所 引益を被らないよう、相談体制やイベント別 現程や事務取扱要綱などの変更も徐々に行っ 〈その他の内容〉 〈その他の内容〉	の活動規模は今後 関権を確保しながら っていく。	①民間企業、NPO ②市が主導で進めなっ (金市が先導役となっ 促進された 後市の支援が政策・ ⑤サービス水準が確 ⑥サービスの安定供 ⑦その他 その他の内容〉	、市民団体等では ければ実効性がない たことで市民へ普 施策の目標の実現! 保された 給基盤が確保されが	実施できなかった かった 及が一層 こ貢献した た	○①当初期○②当初期	参加・協 待した以上 待したとおり			〇不要
性 (2) 市が実か あるか (市実施 ・ 市 民の条約	♪? 施の必要性) 加や市民との協働を	縮小していかさる方 、相談所の在り方。 〇①田由) □ 日本 一本	を検討していい。現在登委だけ、明化を等とないが、、現化の等とを接対していく体等とができませます。 では、	録している会員が不利がある。また、設置だけ実施できないが定められているが定められているので表対では、 あるり実効性が得られるより、良質で安定した。 まず、施策の目標の	の段階的な削減が決定されたため、相談所 削益を被らないよう、相談体制やイベント開 規程や事務取扱要綱などの変更も徐々に行っ 〈その他の内容〉	の活動規模は今後 関権を確保しながら っていく。	①民間企業、NPO ②市が主導で進めなっ (金市が先導役となっ 促進された 後市の支援が政策・ ⑤サービス水準が確 ⑥サービスの安定供 ⑦その他 その他の内容〉	、市民団体等では ければ実効性がない たことで市民へ普 施策の目標の実現! 保された 給基盤が確保されが	実施できなかった かった 及が一層 こ貢献した た	○①当初期○②当初期○③当初の	参加・協作 待した以上 待したとおり 期待以下	動の程度・卢	기 容	O不要 O要 O不要
性 (2) 市が実 か あるか (市実前 また) ホート (1) ホート (1) ポート	い? 施の必要性) 加や市民との協働を いるか?	縮小していかさる方 、相談所の在り方 〇①民間位法規門 〇理由) □ 市場 である (理由) □ 市場 である (理由) □ 市が でが現か ・ 「単ったが現かしている。 〇①事業計画時に 〇②事業・運営に	を検討していい。現在登委だけ、明化を等とないが、、現化の等とを接対していく体等とができませます。 では、	録している会員が不利がある。また、設置だけ実施できないが定められているが定められているので表対では、 あるり実効性が得られるより、良質で安定した。 まず、施策の目標の	の段階的な削減が決定されたため、相談所 削益を被らないよう、相談体制やイベント開 規程や事務取扱要綱などの変更も徐々に行っ 〈その他の内容〉	の活動規模は今後 関権を確保しながら っていく。	①民間企業、NPO ②市が主導で進めなっ (金市が先導役となっ 促進された 後市の支援が政策・ ⑤サービス水準が確 ⑥サービスの安定供 ⑦その他 その他の内容〉	、市民団体等では ければ実効性がない たことで市民へ普 施策の目標の実現! 保された 給基盤が確保されが	実施できなかった かった 及が一層 こ貢献した た	○①当初期○②当初期○③当初の	参加・協作 待した以上 待したとおり 期待以下	動の程度・卢		O不要 O要 O不要
性 (2) 市が実 あるか (市実前	い? 施の必要性) 加や市民との協働を いるか?	縮小していか在り方。 ○①日本のでは、一個では、一個では、一個では、一個では、一個では、一個では、一個では、一個	を検討していい。現在登委だけ、明化を等とないが、、現化の等とを接対していく体等とができませます。 では、	録している会員が不利がある。また、設置だけ実施できないが定められているが定められているので表対では、 あるり実効性が得られるより、良質で安定した。 まず、施策の目標の	の段階的な削減が決定されたため、相談所 削益を被らないよう、相談体制やイベント開 規程や事務取扱要綱などの変更も徐々に行っ 〈その他の内容〉	の活動規模は今後 関権を確保しながら っていく。	①民間企業、NPO ②市が主導で進めなっ (金市が先導役となっ 促進された 後市の支援が政策・ ⑤サービス水準が確 ⑥サービスの安定供 ⑦その他 その他の内容〉	、市民団体等では ければ実効性がない たことで市民へ普 施策の目標の実現! 保された 給基盤が確保されが	実施できなかった かった 及が一層 こ貢献した た	○①当初期○②当初期○③当初の	参加・協作 待した以上 待したとおり 期待以下	動の程度・卢	기 容	O不要 O要 O不要
性 (2) 市が実 が あるか (市実 が) ホート の 会 t	い? 施の必要性) 加や市民との協働を いるか?	縮州設所の在り方への在り方へのでは、相談所の在り方への①民間位法提供の四日には提供の四日には提供の四日の日本のでは、10日の日本の日本の日本の日本の日本の日本の日本の日本の日本の日本の日本の日本の日本	を検討して民かいが、現在登委だけいていていていていていていていていていていていていていまかい。 おいま はいま から では は から でもない から できない いっぱい いっぱい はいまい はい	録している会員が不利がある。また、設置だけ実施できないが定められているが定められているので表対では、 あるり実効性が得られるより、良質で安定した。 まず、施策の目標の	の段階的な削減が決定されたため、相談所 利益を被らないよう、相談体制やイベント開 現程や事務取扱要綱などの変更も徐々に行っ 〈その他の内容〉	の活動規模は今後 関権を確保しながら っていく。	①民間企業、NPO ②市が主導で進めなっ ②市が先導たとなっ 促・他市の支援が政策・ ⑤サービスの安安 ⑦その他 その他の内容〉 実施した参加・協働が考	、市民団体等では ければ実効性がない たことで市民へ 施策の目標の実現の 保された 給基盤が確保された 輸の具体的な内容 えられる場合にはる	実施できなかった かった 及が一層 こ貢献した た	○①当初期○②当初期○③当初の	参加・協修 待した以上 待したとおり 期待以下 以上となった理	動の程度・戊	기 容	O不要 O要 O不要
参加・協協 市工夫しの参び	い? 施の必要性) 加や市民との協働を いるか?	縮州していかなり大のです。 (理由) 日本のでは、 (型)のでは、 (型)ので)のでは、 (型)のでは、 (型)ので)のでは、 (型)ので)のでは、 (型)のでは、 (型)のでは、 (型)ので)のでは、 (型)ので)ので)のでは、	を検討して民かいが、現必を受力 (1) 現の (2) を検討して民かいに、国の (2) を受力 (2) での (3) での (4) での (録している会員が不利がある。また、設置だけ実施できないが定められているが定められているので表対では、 あるり実効性が得られるより、良質で安定した。 まず、施策の目標の	の段階的な削減が決定されたため、相談所 削益を被らないよう、相談体制やイベント開 規程や事務取扱要綱などの変更も徐々に行っ 〈その他の内容〉	の活動規模は今後 関権を確保しながら っていく。	①民間企業、NPO ②市が主導で進めなっ ②市が先導たとなっ 促・他市の支援が政策・ ⑤サービスの安安 ⑦その他 その他の内容〉 実施した参加・協働が考	、市民団体等では ければ実効性がない たことで市民へ普 施策の目標の実現! 保された 給基盤が確保されが	実施できなかった かった 及が一層 こ貢献した た	○①当初期 ○②当初期 ○③当初の <期待した以	参加・協作 待した以上 待したとおり 期待以下 以上となった理 環境	動の程度・卢	기 容	O不要 O要 O不要
性 (2) 市ある実 が (2) 市ある実 が (2) 市ある実 が (3) 市 (4) 市 (4) ドライン	か? 施の必要性) 加や市民との協働を いるか? いり)	縮小していか在す。 ・ 本・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	を検討してにない。 現の必等とないしてにないにはない。 現の必等とないでは、市民には、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では	録している会員が不利がある。また、設置だけ実施できないが定められているが定められているので表対では、 あるり実効性が得られるより、良質で安定した。 まず、施策の目標の	の段階的な削減が決定されたため、相談所 利益を被らないよう、相談体制やイベント開 現程や事務取扱要綱などの変更も徐々に行っ 〈その他の内容〉	の活動規模は今後 関権を確保しながら っていく。	①民間企業、NPO ②市が主導で進めなっ ②市が先導たとなっ 促・他市の支援が政策・ ⑤サービスの安安 ⑦その他 その他の内容〉 実施した参加・協働が考	、市民団体等では ければ実効性がない たことで市民へ 施策の目標の実現の 保された 給基盤が確保された 輸の具体的な内容 えられる場合にはる	実施できなかった かった 及が一層 こ貢献した た	○①当初期 ○②当初初 ○③当初の <期待した以	参加・協作 待した以上 待したとおり 期待以下 以上となった理 環境	動の程度・4	기 容	O不要 O要 O不要
性 (2) 市ある実 が (2) 市ある実 が (2) 市ある実 が (3) 市 (4) 市 (4) ドライン	か?施の必要性) 加や市民との協働をいるか? (リ)	縮州、大田・	を検討して民生のでは、 の	録している会員が不利がある。また、設置だけ実施できないが定められているが定められているので表対では、 あるり実効性が得られるより、良質で安定した。 まず、施策の目標の	の段階的な削減が決定されたため、相談所 利益を被らないよう、相談体制やイベント開 現程や事務取扱要綱などの変更も徐々に行っ 〈その他の内容〉	の活動規模は今後 関権を確保しながら っていく。	①民間企業、NPO ②市が主導で進めなっ ②市が先導たとなっ 促・他市の支援が政策・ ⑤サービスの安安 ⑦その他 その他の内容〉 実施した参加・協働が考	、市民団体等では ければ実効性がない たことで市民へ 施策の目標の実現の 保された 給基盤が確保された 輸の具体的な内容 えられる場合にはる	実施できなかった かった 及が一層 こ貢献した た	○①当初期 ○②当初期 ○③当初の <期待した以 ○①想定ど	参加・協信 待した以上 特したとおり 期待以下 以上となった理! 環境	動の程度・戸由/期待以・	기 容	○
性 (2) 市ある実 が (2) 市ある実 が (2) 市 (3) 市 (4) で (4)	か?施の必要性) 加や市民との協働をいるか? (リ)	縮相人 (理由)	を検討して民生のでは、 の	録している会員が不利がある。また、設置だけ実施できないが定められているが定められているので表対では、 あるり実効性が得られるより、良質で安定した。 まず、施策の目標の	の段階的な削減が決定されたため、相談所 利益を被らないよう、相談体制やイベント開 現程や事務取扱要綱などの変更も徐々に行っ 〈その他の内容〉	の活動規模は今後 関権を確保しながら っていく。	①民間企業、NPO ②市が主導で進めなっ ②市が先導たとなっ 促・他市の支援が政策・ ⑤サービスの安安 ⑦その他 その他の内容〉 実施した参加・協働が考	、市民団体等では ければ実効性がない たことで市民へ 施策の目標の実現の 保された 給基盤が確保された 輸の具体的な内容 えられる場合にはる	実施できなかった かった 及が一層 こ貢献した た	○①当初期 ○②当初期 ○③当初の <期待した以 ○①想定ど	参加・協 待した以上 待したとおり 期待以下 以上となった理 環境 おりでなかった	動の程度・戸由/期待以・	기 容	O不要 O要 O不要
性 (2) 市ある実 が (2) 市ある実 が (2) 市 (3) 市 (4) で (4)	か?施の必要性) 加や市民との協働をいるか? (リ)	縮州、大田・	を検討して民生のでは、 の	録している会員が不利がある。また、設置だけ実施できないが定められているが定められているので表対では、 あるり実効性が得られるより、良質で安定した。 まず、施策の目標の	の段階的な削減が決定されたため、相談所 利益を被らないよう、相談体制やイベント開 現程や事務取扱要綱などの変更も徐々に行っ 〈その他の内容〉	の活動規模は今後 関権を確保しながら っていく。	①民間企業、NPO ②市が主導で進めなっ ②市が先導たとなっ 促・他市の支援が政策・ ⑤サービスの安安 ⑦その他 その他の内容〉 実施した参加・協働が考	、市民団体等では ければ実効性がない たことで市民へ 施策の目標の実現の 保された 給基盤が確保された 輸の具体的な内容 えられる場合にはる	実施できなかった かった 及が一層 こ貢献した た	○①当初期 ○②当初期 ○③当初の <期待した以 ○①想定ど	参加・協 待した以上 待したとおり 期待以下 以上となった理 環境 おりでなかった	動の程度・戸由/期待以・	기 容	○
性 (2) 市ある実施 参加・協働の工夫 環境へ 環境 環境 に配属	か?施の必要性) 加や市民との協働をいるか? (リ)	縮相人談所の企場では、	を検討して民生のでは、 の	録している会員が不利がある。また、設置だけなる。また、設置だけなる。また、設置だけませたいのできないが定められているのできない。 おいま 対し は で 安定 した まい 施策の目標の	の段階的な削減が決定されたため、相談所 削益を被らないよう、相談体制やイベント開 規程や事務取扱要綱などの変更も徐々に行っ 〈その他の内容〉 工夫の具体的な内容 我孫子市民が会員として多く登録してお イベントも定期的に実施している。 取組む内容	の活動規模は今後 関権を確保しながら っていく。	①民間企業、NPO②市が生活を ②市が先導でとなっ ②市が先された。 ②市の支援が政策・ ③サービスの安定 ②サービスの安定 その他の内容〉 実施した参加・協働が考 ・協働が考	、市民団体等ではまければ実効性がないたことで市民の事情の実現に保された 施策の目標の実現に保された 統基盤が確保された 総基盤が確保される場合にはる	実施できなかった かった 及が一層 こ貢献した た (又は今後、 その内容)	○①当初期 ○②当初期 ○③当初の <期待した以 ○①想定ど	参加・協 待した以上 待したとおり 期待以下 以上となった理 環境 おりでなかった	動の程度・戸由/期待以・	기 容	○
性 (2) 市あの (2) 市あの (2) 市あの (2) 市あの (2) 市 (3) 市 (4) できない (4) できない (4) できない (4) できない (4) できない (4) できない (5) できない (か?施の必要性) 加や市民との協働をいるか? (リ)	縮州、 (1) (1) (1) (1) (1) (1) (1) (1) (1) (1)	を検対して民から、	録している会員が不利がある。また、設置を がある。また、設置を が定められている が定められている はまり、良質で安定した。 まず、施策の目標の	の段階的な削減が決定されたため、相談所 削益を被らないよう、相談体制やイベント開 規程や事務取扱要綱などの変更も徐々に行っ 〈その他の内容〉 工夫の具体的な内容 我孫子市民が会員として多く登録してお イベントも定期的に実施している。	の活動規模は今後 関権を確保しながら っていく。 □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □	①民間企業、NPO②市が生活を ②市が先導でとなっ ②市が先された。 ②市の支援が政策・ ③サービスの安定 ②サービスの安定 その他の内容〉 実施した参加・協働が考 ・協働が考	、市民団体等ではまければ実効性がないたことで市民へ会議をいる場合にはる場合にはる場合にはる場合にはる場合にはる場合にはる。 した具体的な内容 した具体的な内容 した具体的な内容 した具体的な内容	実施できなかった かった 及が一層 こ貢献した た (又は今後、 その内容)	○①当初期 ○②当初の ○③当初の <期待したり ○①想定ど ○②想定と <想定どおり	参加・協 待した以上 待したとおり 期待以下 以上となった理 環境 おり なかった原	動の程度・戸由/期待以・	기 容	○
性 (2) 市あの (2) 市あの (2) 市あの (2) 市あの (2) 市 (3) 市 (4) できない (4) できない (4) できない (4) できない (4) できない (4) できない (5) できない (か? 施の必要性) 加や市民との協働を いるか? (り)	縮州、 (1) (1) (1) (1) (1) (1) (1) (1) (1) (1)	を検対して民から、	録している会員が不利がある。また、設置だけまた。。また、設置だけまできていいる。 は実施られている。 は実施られている。 は実施られている。 は実施られている。 は実施した。 は実施した。 できないが定められている。 は実施した。 できる。 できる。 できないが定かられている。 できないがでは、できる。 できる。 できないが定かられている。 できる。 できる。 できないが定かられている。 できないがでは、できる。 できる。 できないがでは、できないがでは、できないができないができないができない。 できる。 で	の段階的な削減が決定されたため、相談所 削益を被らないよう、相談体制やイベント開 現程や事務取扱要綱などの変更も徐々に行っ 〈その他の内容〉	の活動規模は今後 関権を確保しながら っていく。 □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □	①民間企業、NPO ②市が生産を進せるなって、企業を対して、1000円のでは、1000円ので	、市民団体等ではまければ実効性がないたことで市民へ会議をいる場合にはる場合にはる場合にはる場合にはる場合にはる場合にはる。 した具体的な内容 した具体的な内容 した具体的な内容 した具体的な内容	実施できなかった かった 及が一層 こ貢献した た (又は今後、 その内容)	○①当初期 ○②当初の ○③当初の <期待したり ○①想定ど ○②想定ど <想定どおり	参加・協 待した以上 待したとおり 期待以下 以上となった理 環境 おり なかった原	動の程度・戸由/期待以・	기 容	○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○
生 (2) 市ある実施 参加・高動の工夫 環境への記慮 環いる記慮	か? 施の必要性) 加や市民との協働を いるか? (り)	縮相人談所の企業令集他 (理由) □ 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1	を検討して民からい。 現の変を検討して民からいして民からいして民からい。 では、	録している会員が不利がある。また、設置だけまた。。また、設置だけまできていいる。 は実施られている。 は実施られている。 は実施られている。 は実施られている。 は実施した。 は実施した。 できないが定められている。 は実施した。 できる。 できる。 できないが定かられている。 できないがでは、できる。 できる。 できないが定かられている。 できる。 できる。 できないが定かられている。 できないがでは、できる。 できる。 できないがでは、できないがでは、できないができないができないができない。 できる。 で	の段階的な削減が決定されたため、相談所 削益を被らないよう、相談体制やイベント開 現程や事務取扱要綱などの変更も徐々に行っ 〈その他の内容〉	の活動規模は今後 関権を確保しながら っていく。 □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □	①民間企業、NPO②市が主等を ②市が主等を ので進となって 促進となって 促在の方とでは、 ⑥サービスが変ででは、 ⑥サービスが準定とでの他のでする。 実施した参加・協働が考 参加・協働が考	、市民団体等ではにければ実効性がないたことで市民への実現に保された 施策の目標の実現に保された 総数が確保された 場合には るいました はいました はいました はいました はいました はいました はいました はいまい はいまい はいまい はいまい はいまい はいまい はいまい はいま	実施できなかった かった 及が一層 こ貢献した た (又は今後、 その内容)	○①当初期期の②当当初の○③当初の○③当当初の○③当当初の○○○○○○○○○○○○○○○○○○○	参加・協作 待した以上 待したとおり 期待以上となった理 以上となった原 おおりでなかった原	動の程度・グ 由/期待以 [*] への配慮 - - 因>	内容	○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○
性 (2) 市あの工夫 環境(2) 市あの工夫 環境(2) 市あの市本工(体 境の しず) 日標 標設 (1) 日標 標設	か? 施の必要性) 加や市民との協働を いるか? (り)	縮相人談所の企業令集他 (理由) □ 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1	を検討して民かいは、	録している会員が新書を表している。また、設置を がある。できない。 がは実められている のはまかられている のはまかられている のはまかられるした。 のは、一点では、一点できない。 できない。	の段階的な削減が決定されたため、相談所 引益を被らないよう、相談体制やイベント開 現程や事務取扱要綱などの変更も徐々に行っ 〈その他の内容〉	の活動規模は今後 関催を確保しながら っていく。 り、また市民向けの り、また市民向けの は現況値の差)と	①民間企業、NPO② (2) 市が主導でとなって進めなって進さながまった。 (3) 市が主きが、 (4) 市の・ビスの・サービスの・サービスの・サービスの・サービスの・サービスの・サービスの・サービスの・サービスの・サービスの・大学を加・協働が考ります。 実施した参加・協働が考ります。 実施した参加・協働が考ります。 実施した参加・協働が考ります。 実施は、 (4) 実施状況 (4) 議権 (f) (件) 実施状況 (4) 実施状況	、市民団体等ではまければ実効性がないたことで市民団体等ではなったことで市民の実現の実現の実現の実践が確保された。 を	実施できなかった かなか一層 こ貢献した た (又は今後、 その内容) 〇①目標値達達成 定達成 く目標を達成 く目標を達成 へ②担標を連載した 〇〇②概ねね を	○①当初期期 ○②当初の ○③当当初の <期待した以 ○②包想定とど <想定とおい	参加・協 待した以上 待したとおり 期待以下 以上となった理 おおりでなかった原 」でなかった原 」でなかった原 」でなかった原因〉	動の程度・内の程度・内の配慮 ことを表現を表現を表現を表現を表現を表現を表現を表現を表現を表現を表現を表現を表現を	下であった原因>	○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○
性 (2) 市あの工夫 環境への配慮 (1) 目標	か? 施の必要性) 加や市民との協働を いるか? (リ) 虚して事業を進めて 及定は適切か?	縮相外の (理由)	を検討して民すい。 では、	録した。また、設置を はまかられている 「はまめられている」 「はまり、「はまりでは、まれている。」 「はまりでは、まれている。」 「はまりでは、まれている。ま	の段階的な削減が決定されたため、相談所 削益を被らないよう、相談体制やイベント開 規程や事務取扱要綱などの変更も徐々に行っ くその他の内容>	の活動規模は今後 関催を確保しながら っていく。 り、また市民向けの り、また市民向けの は現況値の差)と	①民間企業、NPO②市が主導をとなって進まる。 (2) 市が主等存在 (3) 市が生きた後のできた。 (3) 中の世でのできた。 (4) 中の世での他の内では、アラの他の内では、大阪・海の地の大阪・海の大阪・海の大阪・海の大阪・海の大阪・海の大阪・海の大阪・海の大阪・海	、市民団体等ではまければ実効性のない。 たことで市民の実現にまる。 施策の目標のままが確保された。 をおより、 の具体的な内容えられる場合にはよる。 した具体的な内容。 した具体的な内容。 は、 では、 では、 では、 では、 では、 では、 では、 では、 では、	実施できなかった かった 及が一層 こ 貢献した た (又は今後、 その内容) 〇①目標値未達成 〇②目標を達成した理 (目標を達成した理	○①当初期期の ○②当当初の <期待したり ○②②とどおり ○②②とという。 ○○②をという。 ○○②をという。 ○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○	参加・協作 待した以上 待したとおり 期待以下 以上となった理 はおりでなかった リでなかった原 」でなかった原 」でなかった原 」でなかった原 」でなかった原 」	動の程度・戸 由/期待以 への配慮 こ 因> 養をどおりりでな	内容 下であった原因>	○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○
性 (2) 市ある実 が る まか (2) 市 あ の し で で で で で で で で で で で で で で で で で で	か?施の必要性) 加や市民との協働をいるか? (り) 虚して事業を進めて 及定は適切か?	縮相が、(中国) (中国) (中国) (中国) (中国) (中国) (中国) (中国)	を検討して民かいは、	録しての。また、設置を は実施られている 「は実施られている 「は実施られている 「は実施られている 「な現現のできている 「な現現のでする。 「できている 「な現現のでのです。 「なりででは、一ででは、一ででは、一ででは、できない。 「のででは、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、	の段階的な削減が決定されたため、相談所 削益を被らないよう、相談体制やイベント開 規程や事務取扱要綱などの変更も徐々に行っ くその他の内容>	 の活動規模は今後 関権を確保しながらっていく。 り、また市民向けの は現況値の差)と 資本の活用 	①民間企業、NPO②市が主導をとなって進まる。 (2) 市が主等存在 (3) 市が生きた後のできた。 (3) 中の世でのできた。 (4) 中の世での他の内では、アラの他の内では、大阪・海の地の大阪・海の大阪・海の大阪・海の大阪・海の大阪・海の大阪・海の大阪・海の大阪・海	、市民団体等ではまければ実効性がないたことで市民団体等ではなったことで市民の実現の実現の実現の実践が確保された。 を	実施できなかった かなか一層 こ貢献した た (又は今後、 その内容) 〇①目標値達達成 定達成 く目標を達成 く目標を達成 へ②担標を連載した 〇〇②概ねね を	○①当初期期の ○②当当初の <期待したり ○②②とどおり ○②②とという。 ○○②をという。 ○○②をという。 ○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○	参加・協 待した以上 待したとおり 期待以下 以上となった理 おおりでなかった原 」でなかった原 」でなかった原 」でなかった原因〉	動の程度・戸 由/期待以 への配慮 こ 因> 養をどおりりでな	内容 下であった原因>	○不要 ○要 ○不要 ○要 ○不要 ○要 ○不要
生 (2) 市ある実 が る (2) 市	か?施の必要性) 加や市民との協働をいるか? (り) 虚して事業を進めて 及定は適切か?	縮相人談所の企業の共産の (単一) (単一) (単一) (単一) (単一) (単一) (単一) (単一)	を検討して民すい。 現の変形 では、	は、	の段階的な削減が決定されたため、相談所 削益を被らないよう、相談体制やイベント開 規程や事務取扱要綱などの変更も徐々に行っ くその他の内容>	 の活動規模は今後 関権を確保しながらっていく。 り、また市民向けの は現況値の差)と 資本の活用 	①民間企業、NPO② ② 市が主導でとなって 選 で 進 となって 促 で きない で となって に で で となって に で で で で で で で で で で で で で で で で で で	、市民団体等ではまければ実効性がないたことで市民団体等ではなったことで市民の実現の実現の実現の実践が確保された。 を	実施できなかった かなか一層 こ貢献した た (又は今後、 その内容) 〇①目標値達達成 定達成 く目標を達成 く目標を達成 へ②担標を連載した 〇〇②概ねね を	○①当初期期の ○②当当初の <期待したり ○②②とどおり ○②②とという。 ○○②をという。 ○○②をという。 ○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○	参加・協作 待した以上 待したとおり 期待以下 以上となった理 はおりでなかった リでなかった原 」でなかった原 」でなかった原 」でなかった原 」でなかった原 」	動の程度・戸 由/期待以 への配慮 こ 因> 養をどおりりでな	内容 下であった原因>	○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○
生 (2) 市ある実 が (2) 事い (3) (4) (5) (6) (6) (6) (7) (6) (7) (7) (7) (7) (7) (7) (7) (7) (7) (7	か?施の必要性) 加や市民との協働をいるか? (り) 虚して事業を進めて 及定は適切か?	縮相人談所の企業の共産の (単一) (単一) (単一) (単一) (単一) (単一) (単一) (単一)	を検対して民からい。 では、	は、	の段階的な削減が決定されたため、相談所 削益を被らないよう、相談体制やイベント開 規程や事務取扱要綱などの変更も徐々に行っ くその他の内容>	 の活動規模は今後 関権を確保しながらっていく。 り、また市民向けの は現況値の差)と 資本の活用 	①民間企業、NPO② ② 市が主導でとなって 選 で 進 となって 促 で きない で となって に で で となって に で で で で で で で で で で で で で で で で で で	、市民団体等ではまければ実効性がないたことで市民団体等ではなったことで市民の実現の実現の実現の実践が確保された。 を	実施できなかった かなか一層 こ貢献した た (又は今後、 その内容) 〇①目標値達達成 定達成 く目標を達成 く目標を達成 へ②担標を連載した 〇〇②概ねね を	○①当初期期の ○②当当初の <期待したり ○②②とどおり ○②②とという。 ○○②をという。 ○○②をという。 ○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○	参加・協作 待した以上 待したとおり 期待以下 以上となった理 はおりでなかった リでなかった原 」でなかった原 」でなかった原 」でなかった原 」	動の程度・戸 由/期待以 への配慮 こ 因> 養をどおりりでな	内容 下であった原因>	○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○
性 (2) 市あの工夫 環境への記慮 (1) 目標 標め でいる (2) 事い にいって (2) 事い 様な (2) 事い でいる (2) 事い でいる (2) 事い でいる (2) 事い でいる (3) でいる (4) でいる (4) でいる (5) では、 (か?施の必要性) 加や市民との協働をいるか? (り) 虚して事業を進めて 及定は適切か?	縮相が、人のでは、一点では、一点では、一点では、人のでは、人のでは、人のでは、人のでは、人のでは、人のでは、人のでは、人の	を検討して民かいには、 では、 では、 では、 では、 では、 では、 では、 では、 では、 で	録した。 は、	の段階的な削減が決定されたため、相談所 削益を被らないよう、相談体制やイベント開 規程や事務取扱要綱などの変更も徐々に行っ くその他の内容>	 の活動規模は今後の開催を確保しながらっていく。 り、また市民向けの は現況値の差)と 資本の活用 実施 	①民間企業、NPO② ②市が先売を 1 2 2 3 市が先売を 1 2 2 3 市が先売れた 1 2 3 3 市が先売れた 1 2 3 3 2 3 3 2 3 3 3 3 3 3 3 3 3 3 3 3	、市民団体等ではまければ実効性がなけたことで市は 施策の目標の実現の になる。 施策の目標の実現の になる。 をされた になる。 をはないでは、 になる。 をはないでは、 をはないでは、 をはないでは、 をはないでは、 をはないでは、 をはないでは、 では、 では、 では、 では、 では、 では、 では、 では、 では、	実施できなかった かなか一層 こ貢献した た (又は今後、 その内容) 〇①目標値達達成 定達成 く目標を達成 く目標を達成 へ②担標を連載した 〇〇②概ねね を	○① 当初期期の ○② 当当初初の <期待したい ○○② 想定定定 おい ○○② 想定 どおい ○○○ 根定 とおい ○○○ 根定 とおい ○○○○ 根定 とおい	参加・協 待した以上 待したとおり 期待となった理 環境 おりのでなかった原 本なった原因> 事期前の でなかった原 〇〇②事前のお想 〇〇②を表する。	動の程度・グロックを表現である。 本の配慮 をおおり でなかった まなかった なかった なかった なかった なかった ながった なかった はいまれば ない かった はいまれば ない かった はいまれば ない かった はいまれば ない かった はい はいまれば はい	内容 下であった原因>	○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○
生 (2) a a a a a a a a a a a a a a a a a a a	ハ?施の必要性) 加や市民との協働をいるか? リ) 虚して事業を進めて を実現する適になる。 を実現する適になる。	縮相人談所の企業の実施では、一個のでは、1000円の 1000円の 1	を検対して民からい。 「中国の では は は から で は は い から で は は い から で は が い に い から で は が い に から で は が い に から き に と に い から き と がら から から き で は は め の 内 の り り り い い る が い の の る で 市 市 氏 民 の の き と 連 施 い い る い い る は い い る は い い る は い い る は い い る は い い る は い い る は い に 貢献 は い い る は い に 可 献 が は (一年)	録した。また、設置を は、また、設置を は、また、設置を は、また、いる は、また、い。また、いる は、は、また、いる は、は、また、いる は、は、また、いる は、は、また、いる は、は、また、いる は、また、いる は、は、また、いる は、は、また、いる は、は、また、いる は、は、また、いる は、は、また、いる は、また、いる は、は、また、いる は、は、また、いる は、は、また、いる は、は、また、いる は、は、また、いる は、また、いる は、は、また、いる は、は、また、いる は、は、また、いる は、は、また、いる は、は、また、いる は、また、いる は、また、いる は、また、は、また、は、また、は、また、は、また、は、また、は、また、は、また	の段階的な削減が決定されたため、相談所 削益を被らないよう、相談体制やイベント開 現程や事務取扱要綱などの変更も徐々に行っ くその他の内容>	 の活動規模は今後 閉催を確保しながらっていく。 り、また市民向けの は現況値の差)と 資本の活用 実 	①民間企業、NPO② ②市が先売を 1 2 2 3 市が先売を 1 2 2 3 市が先売れた 1 2 3 3 市が先売れた 1 2 3 3 2 3 3 2 3 3 3 3 3 3 3 3 3 3 3 3	、市民団体等ではまければ実効性がないたことで市民団体等ではないたことである。 にまる はいまな は は の 実現 が 確保 され が 確保 され が 確保 か な 内容 は で は な の 内容 は で は で は で は で は で で な で な と は で で な で で で で で で で で で で で で で で で で	実施できなかった か及が一層 こ 貢献した た (又内容) 〇①①目標標値成成 〇②②想定定数 (表 理 要 定 業 定 業 要 超 報 な 想 報 な 記 事 業 記 望 は 以 上	○① 当初期期の ○② 当当初初の <期待したい ○○② 想定定定 おい ○○② 想定 どおい ○○○ 根定 とおい ○○○ 根定 とおい ○○○○ 根定 とおい	参加・協 待した以上 待したとおり 期待となった理 環境 おりのでなかった原 本なった原因> 事期前の でなかった原 〇〇②事前のお想 〇〇②を表する。	動の程度・グロックを表現である。 本の配慮 をおおり でなかった まなかった なかった なかった なかった なかった ながった なかった はいまれば ない かった はいまれば ない かった はいまれば ない かった はいまれば ない かった はい はいまれば はいまままままままままままままままままままままままままままままままままままま	内容 下であった原因> をについて いった いった原因>	○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○
#	小?施の必要性) 加や市民との協働をいるか? (り) 虚して事業を進めて を定は適切か? を関減の工夫をして でで実現する為に	縮相が、人のでは、一点では、一点では、一点では、人のでは、人のでは、人のでは、人のでは、人のでは、人のでは、人のでは、人の	を検討して民からい。 では、	録のは、	の段階的な削減が決定されたため、相談所 削益を被らないよう、相談体制やイベント開 規程や事務取扱要綱などの変更も徐々に行っ 〈その他の内容〉	 の活動規模は今後 閉催を確保しながらっていく。 り、また市民向けの は現況値の差)と 資本の活用 実 	①民間企業、NPO② の	、市民団体等では にければ実効性へ を を 施策の目標 の実 の 関の具体的な内容 と 達成率(96) (f/b×100)	実施できなかった か及が一層 こす た (又内容) 日標値値成成 成 理 表 要 事 表 説 以上 の (2) 関 標 優 (2) 関 標 (4) を できながな は た 理 表 ままま が (4) の (5) の (6) の (6) の (7)	○① 当初期期の ○② 当当初初の <期待したい ○○② 想定定定 おい ○○② 想定 どおい ○○○ 根定 とおい ○○○ 根定 とおい ○○○○ 根定 とおい	参加・協 待した以上 待したとおり 期待となった理 環境 おりのでなかった原 本なった原因> 事期前の でなかった原 〇〇②事前のお想 〇〇②を表する。	動の程度・グロックを表現である。 本の配慮 をおおり でなかった まなかった なかった なかった なかった なかった ながった なかった はいまれば ない かった はいまれば ない かった はいまれば ない かった はいまれば ない かった はい はいまれば はいまままままままままままままままままままままままままままままままままままま	内容 下であった原因> をについて いった いった原因>	○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○
生 (2) a h h h h h h h h h h h h h h h h h h	ハ?施の必要性) 加や市民との協働をいるか? 以り) 虚して事業を進めて 設定は適切か? を実現する為にでいる。 対費用)	縮相人談所の企業の実施では、一個のでは、1000円の 1000円の 1	を検対して民からい。 「中国の では は は から で は は い から で は は い から で は が い に い から で は が い に から で は が い に から き に と に い から き と がら から から き で は は め の 内 の り り り い い る が い の の る で 市 市 氏 民 の の き と 連 施 い い る い い る は い い る は い い る は い い る は い い る は い い る は い い る は い に 貢献 は い い る は い に 可 献 が は (一年)	録した。また、設置を は、また、設置を は、また、設置を は、また、いる は、また、い。また、いる は、は、また、いる は、は、また、いる は、は、また、いる は、は、また、いる は、は、また、いる は、また、いる は、は、また、いる は、は、また、いる は、は、また、いる は、は、また、いる は、は、また、いる は、また、いる は、は、また、いる は、は、また、いる は、は、また、いる は、は、また、いる は、は、また、いる は、また、いる は、は、また、いる は、は、また、いる は、は、また、いる は、は、また、いる は、は、また、いる は、また、いる は、また、いる は、また、は、また、は、また、は、また、は、また、は、また、は、また、は、また	の段階的な削減が決定されたため、相談所 削益を被らないよう、相談体制やイベント開 規程や事務取扱要綱などの変更も徐々に行っ 〈その他の内容〉	 の活動規模は今後 閉催を確保しながらっていく。 り、また市民向けの は現況値の差)と 資本の活用 実 	①民間企業、NPO② の	、市民団体等では にければ実効性へ を を 施策の目標 の実 の 関の具体的な内容 と 達成率(96) (f/b×100)	実施できなかった か及が一層 こす た (又内容) 日標値値成成 成 理 表 要 事 表 説 以上 の (2) 関 標 優 (2) 関 標 (4) を できながな は た 理 表 ままま が (4) の (5) の (6) の (6) の (7)	○① 当初期期の ○② 当当初初の <期待したい ○○② 想定定定 おい ○○② 想定 どおい ○○○ 根定 とおい ○○○○ 根定 とおい ○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○	参加・協 待した以上 待したとおり 期待となった理 環境 おりのでなかった原 本なった原因> 事期前の でなかった原 〇〇②事前のお想 〇〇②を表する。	動の程度・グロックを表現である。 本の配慮 をおおり でなかった まなかった なかった なかった なかった なかった ながった なかった はいまれば ない かった はいまれば ない かった はいまれば ない かった はいまれば ない かった はい はいまれば はいまままままままままままままままままままままままままままままままままままま	内容 下であった原因> をについて はかった った原因>	○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○
性 (2) a a a a a a a a a a a a a a a a a a a	ハ?施の必要性) 加いや市民との協働をいるか? は適切か? 虚とは適切か? を実業費は適正か? を実業費は適正か? を実業費用) 「個	縮相外の (理由) 一年 (本年) (中年) (を検対して民からい。 では、	□①客類には、	の段階的な削減が決定されたため、相談所 削益を被らないよう、相談体制やイベント開 規程や事務取扱要綱などの変更も徐々に行っ 〈その他の内容〉	の活動規模は今後の開催を確保しながらっていく。 り、また市民向けの は現況値の差)と 資本の活用 実 業費 費用単位/事業費	①民間企業、NPO② の	、市民団体等では にければ実効性へ を を 施策の目標 の実 の 関の具体的な内容 と 達成率(96) (f/b×100)	実施できなかった ***********************************	○① 当初期期初の○② 割待した以 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1	参加・協 待した以上 待したとおり 期待となった理 環境 おりのでなかった原 本なった原因> 事期前の でなかった原 〇〇②事前のお想 〇〇②を表する。	動の程度・グロックを表現である。 本の配慮 をおおり でなかった まなかった なかった なかった なかった なかった ながった なかった はいまれば ない かった はいまれば ない かった はいまれば ない かった はいまれば ない かった はい はいまれば はいまままままままままままままままままままままままままままままままままままま	内容 下であった原因> をについて はかった った原因>	○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○
性 (2) shi ki	ハ?施の必要性) 加いや市民との協働をいるか? は適切か? 虚とは適切か? を実業費は適正か? を実業費は適正か? を実業費用) 「個	縮相外の (理由) 一 (本) () () () () () () () () (を検対して民からい。 では、	はい。また、設定は、	の段階的な削減が決定されたため、相談所 引益を被らないよう、相談体制やイベント開 現程や事務取扱要綱などの変更も徐々に行っ 〈その他の内容〉	の活動規模は今後の開催を確保しながらっていく。 り、また市民向けの は現況値の差)と 資本の活用 実 業費 費用単位/事業費	①民間企業、NPO② の	、市民団体等では にければ実効性へ を を 施策の目標 の実 の 関の具体的な内容 と 達成率(96) (f/b×100)	実施できなかった ***********************************	○① 当初期期の ○② 当当初初の <期待したい ○○② 想定定定 おい ○○② 想定 どおい ○○○ 根定 とおい ○○○○ 根定 とおい ○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○	参加・協 待した以上 待したとおり 期待となった理 環境 おりのでなかった原 本なった原因> 事期前の でなかった原 〇〇②事前のお想 〇〇②を表する。	動の程度・グロックを表現である。 本の配慮 をおおり でなかった まなかった なかった なかった なかった なかった ながった なかった はいまれば ない かった はいまれば ない かった はいまれば ない かった はいまれば ない かった はい はいまれば はいまままままままままままままままままままままままままままままままままままま	内容 下であった原因> をについて はかった った原因>	○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○

様式 ——	第3号						事務事	業評価表	(令和	3年度)								
į	事業コード ロード	2278		Ī	課コード		1701		会計種別	一般会	計			予算 <i>σ</i>)種類	■政策		経常	口なし
1.	事業の概要 (PLAN)																		
		() 市 世 月	基本事業							実施計	画への		± • =		② tu=== 42	7 174	÷n 71	* 4 + + + = = = =	
		①事業名	個別事業	新生児臨時	給付金						づけ	0	有 ●無		②部課名	チども	部・子と	きも支援課	
		③事業主体	●市	○その他			A.T. 0.F.F.)	④対象地		□我孫子	□天王台	□湖北	□新木	口布佐		■全市	
(1) 4	事業概要	⑤事業期間			一	2年度 ~	令和 3年度 			⑥担当職		(当 初)		3 人 2,282 千円	(換算人数 (うち人件費			2 人)	
		⑦事業費 (人件費含む)	総事業費			72,157 千円				当該(開	始)年度	(変更後)		千円	(うち人件費			千円)	
		⑧施策の位置づけ	施策		33105		重点プロジェクト	. _{**}	はなし	基本計画	画地区別)有 ●無		部門別計画への	(計画:	Ø)		
		②肥泉の位置 バ		フキーバーキ		- 4 + 1 - 4 1 - 7	への位置づけ				位置づけ			1.1.49**	位置づけ			·> - +>1 \ +r +	.旧に払して *
(2)	目的	施策目的 • 展開方向	する負担の	D軽減を図り			各種手当や助成金な 対しても経済的支援				目的		イルス感染症対策 金を給付する。	として実施さ	れた国の特別定額	損給付金 0)対家とな	よらない新生	児に対して、制
		120,777	図ります。 令和2年4		ら令和3年4月	1日までに出生	とし、かつ、出生に	より本市の住民基	本台帳に記録さ	5 h		4月~6月	申請の受付、審査	、給付					
			た者に対し	_ン て、新生児	1人につき10	万円を給付する	5.			当該	年度								
(3) 1	事業内容	内容								執行	i計画								
(-,												適正に給付を	行った割合					+0 -5 /+	100
											年度 課指標	歴立に売りる	11 7/2816				単位	想定值 海 実績値	100
(4)	達成目標(期待する成果)				達成目標	標(期待する成績	果)			指標	種類		排	旨 標			単位	(5) 現況値	(6)目標値
:	当該年度	給付金を適正に給	付する。							直	接	適正に給付し	た件数/総給付件	数			%	100	100
	分和 4年度									_	_								0
	介和 5年度									_	_								0
(7) 1	事業実施上の課題と対応 									代替到	案検討)有 ●無						
			令和 2	2年度				令和 3年度				令	和 4年度		1.		令和 54	丰度	
		束:	内 容			策	内 容	予算	額(千円) 決算	算額(千円) 政策	女 簑	内	容	金額(千円)	政策	内	容		金額(千円)
		新生児臨時給付 口座振込手数料				0 * 新生児臨 0 * 口座振込			500 1										
		通信運搬費				3 * 通信運搬			1										
		/FATER			4	*													
(0)	実施内容																		
(8)]	^{拖行事項} 費 用																		
	予算(決算)額 国庫支出金	補助率	計	0 %	72, 157	7	合 計	0 %	502 0		補助率	合 計	0 %		0 補助率	合	計	0 %	0
	県支出金	補助率		0 %	0	0 補助率		0 %	0		補助率		0 %		0 補助率			0 %	0
(9)	オ源内訳 起債 一般財源	充当率		0 %	72, 157			0 %	0 502		充当率		0 %		0 充当率			0 %	0
	その他の財源 換算人数(人)	□特会 □受	益 □基金 □]その他	0. 2	2	口受益 口基金 口]その他	0.2		□特会	会 口受益 口基:	金 □その他		0 □特会 0	□受益 □]基金 口	その他	0
(10)	工工 正職員人件費				1, 740														0
	人件費等				1, 740				1, 780						0				0
事業	鳴託噸貝報酬額 臨時職員賃金額				0	0			0						0				0
	順託職員報酬報 臨時職員賃金額 隻(予算(決算)額+正職員人件費) 単位費用		738. 97千	·円/%	0	0	22. 82∓F	円/%	0						0				0
(11)	鳴託職員報酬額 臨時職員賃金額 查(予算(決算)額+正職員人件費)	0	738. 97千	一円/%	0	0	22. 82 千 F	円/%	0						0				0
(11)	場合・振見歌師線 臨時職員賃金額 食(予算(決事)額十正職員人件費) 単位費用 (事業費/活動結果指標) 事業の評価 (DO+CHECK)	738. 97千	-円/%	0 0 73, 897	0 0 7	22. 82∓F	円/%	0			事後評	価(評価結果に		0 0 0 0	t;))			0
(11)	順託喊員報酬組 臨時職員賃金額 隻(予算(決算)額+正職員人件費) 単位費用 (事業費/活動結果指標)				0 0 73,897	0 0 7 7 前 評 価	22.82千F		0 0 2, 282	○①事前確認		どおり	価(評価結果に		0 0 0 0	t))			0
(11)	場合・振見歌師線 臨時職員賃金額 食(予算(決事)額十正職員人件費) 単位費用 (事業費/活動結果指標) 事業の評価 (DO+CHECK				0 0 73,897	0 0 7 7 前 評 価			0 0 2, 282						0 0 0 0	t))			改善検討
(11)	順品で成員報節級 整件職員員金額 を(予算(決算額+正職員人件費) 単位費用 (事業費/活動結果指標) 事業の評価 (DO+CHECK 評価項目				0 0 73,897	0 0 7 7 前 評 価			0 0 2, 282	〇②事前確認	での想定。	どおり どおりでなかっ			0 0 0 0	b))			改善検討
(11)	順品作成員報節級 園時職員賃金額 を(予算(決算)額+正職員人件費) 単位費用 (事業費/活動結果指標) 事業の評価(DO+CHECK 評価項目	新型コロナウイル	ス感染症対策	策である国の	9 0 73,897 事 育	0 0 7 7 前 評 価 cの対象とならな	ない方に対して経済		0 0 2, 282	○②事前確認 <想定どおりと	での想定。	どおり どおりでなかっ a/想定どおりで	たでなかった原因>	応じ、改善案	校討(拡充も含む		D理由>		改善検討
2.	順品作成員報節級 園時職員賃金額 を(予算(決算)額+正職員人件費) 単位費用 (事業費/活動結果指標) 事業の評価(DO+CHECK 評価項目	新型コロナウイル ●①民間企業、N (理由) □法令等	ス感染症対策 NPO、市民 で市が実施す	乗である国の ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・	0 0 73,897 事 育 9特別定額給付金(0 0 7 7 前 評 価	ない方に対して経済		0 0 2, 282	○②事前確認 <想定どおりる □①民間企業 □②市が主導	での想定。 とした理由 、NPO、 で進めない	どおり どおりでなかっ a/想定どおりで 、市民団体等で ければ実効性が	た でなかった原因> は実施できなかっ なかった	応じ、改善案	0 0 0 0		D理由>		改善検討
2 . 必要	順品作成員報節級 園時職員賃金額 を(予算(決算)額+正職員人件費) 単位費用 (事業費/活動結果指標) 事業の評価(DO+CHECK 評価項目	新型コロナウイル ●①民間企業、N (理由) □法令等	ス感染症対策 NPO、市民 で市が実施す 体が市しかな	乗である国の ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・	0 0 73,897 事 育 9特別定額給付金(0 0 7 7 前 評 価 cの対象とならな	ない方に対して経済		0 0 2, 282	○②事前確認 <想定どおりる ○□①民間企業 □②市が主導 □③市が先導 促進され	とした理由 とした理由 、NPO、 で進めない はなった	どおりでなかっ 1/想定どおりで 、市民団体等で ければ実効性が たことで市民へ	た でなかった原因> は実施できなかっ なかった 普及が一層	応じ、改善案	校討(拡充も含む		D理由>		改善検討
(11) 2 .	順品作成員報節級 整件職員資金額 を(予算(決算額+正職員人件費) 単位費用 事業の評価 (DO+CHECK 評価項目 (1)事業が今必要である理由・ 背景は?(事業の必要性)	新型コロナウイル ●①民間企業、N (理由) □法令等 ■提供主 □その他 ○②自治体である	ス感染症対策 NPO、市民すで市が実施す 体が市しかな る市が推進す	策である国の 団体等では することが定 ない べきである	0 0 73,897 事 育 9特別定額給付金の 実施できない められている	0 0 7 7 前 評 価 con対象とならな <その他の	ない方に対して経済		0 0 2,282	○②事前確認 <想定どおりる □①民間企業 □②市が生導 に進され □④市の支援 □⑤サービス	での想定。 とした理由 に、N単とない。 にでとなった。 にたい。 でではない。 でではない。 でではない。 でででは、 ででいる。 ででい。 ででい	どおりでなかっ どおりでなかっ 一想定どおりて 、市民ばとび間体等性が たことでも標の 作たことでも標の実 を変のた	た でなかった原因> は実施できなかっ なかった 普及が一層 現に貢献した	応じ、改善案	校討(拡充も含む		D理由>		0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0
2 . 必要	順氏花帳貝報節線 整件職員資金額 を(予算(決算)額+正職員人件費) 単位費用 事業の評価 (DO+CHECK 評価項目 (1)事業が今必要である理由・ 背景は?(事業の必要性)	新型コロナウイル ●①民間企業、N (理由) □法令等 ■提その他 ○②自治体である (理由) □市が実	ス 感染症対策	策である国の 団体等ではす することが定っ い べきである ことによりより	0 0 73,897 事 育 9特別定額給付金の 実施できない められている	0 0 7 7 前 評 価 cの対象とならな <その他の	ない方に対して経済		0 0 2, 282	○②事前確認 <想定どおりる □①民間を企業連 □③市が先連 □④市の支援 □⑥サービス □⑥サーの他	での想定。 とした理由 、N進となった にが必要が必要がでは、 、Nではなった。 といるでは、 、Nのでは、 、Noでは 、Noでは No で No	どおりでなかっ a/想定どおりで ホ市民団体等でければ実っ けれことで市民へ 施策の目標の実	た でなかった原因> は実施できなかっ なかった 普及が一層 現に貢献した	応じ、改善案	校討(拡充も含む		D理由>		改善検討 ○要
2 . 必要	順品作成員報節報 整件職員資金額 を(予算(決算額+正職員人件費) 単位費用 (事業費/活動結果指標) 事業の評価 (DO+CHECK 評価項目 (1) 事業が今必要である理由・ 背景は?(事業の必要性)	新型コロナウイル ●①民間企業、ト (理由) □法令等 ■提供主 □ である (理由) □市が	ス感染症対策 ス感染症対策 トで体があった。 で体がが推め供証で は保証ことに なるされた。 というでは、 というでも、 というでも、 というでも、 というでも、 というでも、 というでも、 というでも、 というでも、 というでも、 というでも、 というでも、 というでも、 というと、 というと、 というと、 というと、 というと、 というと、 というと、 というと、 といると、 といると、 といると、 といると、 といると、 といると、 といると、 といると、 といると、 といると、 といると、 といると、 といると、 といると、 といると、 といると、 といると、 といると。 といると、 といると、 といると、 と、 と、 と、 と、 と、 と、 と、 と、 と、 と、 と、 と、 と	策である国の 団体等では実 することが定 ない べきである ことによりま れる	0 0 73,897 事 f か特別定額給付金の 実施できない。	0 0 7 7 前 評 価 cの対象とならな <その他の	ない方に対して経済		0 0 2, 282	○②事前確認 〈想定どおりる □①民間企業 □②市がた導 □④市がた準 (単市のモビス	での想定。 とした理由 、N進となった にが必要が必要がでは、 、Nではなった。 といるでは、 、Nのでは、 、Noでは 、Noでは No で No	どおりでなかっ どおりでなかっ 一想定どおりて 、市民ばとび間体等性が たことでも標の 作たことでも標の実 を変のた	た でなかった原因> は実施できなかっ なかった 普及が一層 現に貢献した	応じ、改善案	校討(拡充も含む		0理由>		0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0
2 . 必要	順品作成員報節報 整件職員資金額 を(予算(決算額+正職員人件費) 単位費用 (事業費/活動結果指標) 事業の評価 (DO+CHECK 評価項目 (1) 事業が今必要である理由・ 背景は?(事業の必要性)	新型コロナウイル ●①民間企業、ト (理由) □法令等 ■提供主 □ である (理由) □市が	ス感染症対策 ス感染症対策 トで体が、実し、実しがでと提展証させて、変がない。 というでは、 といういうでは、 というでは、 といういうでは、 というでは、 といういは、 というでは、 というでは、 というでは、 というでは、 というでは、 というでは、 というでは、 というでは、 というでは	策である国の 団体等では実 することが定 ない べきである ことによりま れる	0 0 73,897 事 育 9特別定額給付金の とめられている	0 0 7 7 前 評 価 cの対象とならな <その他の	ない方に対して経済		0 0 2, 282	○②事前確認 <想定どおりる □①民間を企業連 □③市が先連 □④市の支援 □⑥サービス □⑥サーの他	での想定。 とした理由 、N進となった にが必要が必要がでは、 、Nではなった。 といるでは、 、Nのでは、 、Noでは 、Noでは No で No	どおりでなかっ どおりでなかっ 一想定どおりて 、市民ばとび間体等性が たことでも標の 作たことでも標の実 を変のた	た でなかった原因> は実施できなかっ なかった 普及が一層 現に貢献した	応じ、改善案	校討(拡充も含む		D理由>		の の の の の の の の の の の の の の の の の の の
2 . 必要	順品作成員報節報 整件職員資金額 を(予算(決算額+正職員人件費) 単位費用 (事業費/活動結果指標) 事業の評価 (DO+CHECK 評価項目 (1) 事業が今必要である理由・ 背景は?(事業の必要性)	新型コロナウイル ●①民間企業、ト等 ■提名の他 ○②自治体市がが ・ サーバが ・ 実現が	ス感染症対策 ス感染症対策 トで体が、実し、実しがでと提展証させて、変がない。 というでは、 といういうでは、 というでは、 といういうでは、 というでは、 といういは、 というでは、 というでは、 というでは、 というでは、 というでは、 というでは、 というでは、 というでは、 というでは	策である国の 団体等では実 することが定 ない べきである ことにといること ることの ることり ひるこより ひることが である ことにといる ことにといる	0 0 73,897 事 育 9特別定額給付金の とめられている	0 0 7 7 前 評 価 cの対象とならな <その他の	ない方に対して経済 内容> 内容>		0 0 2, 282	○②事前確認 <想定どおり。 ○②事前確認 ○③市にが発売する ○③市が発売する ○④市が発売する ○④・サーービス ○⑥サーの他 <その他の内容	での想定。 とした理由 し、N P O、なのでとして、できない。 できない。 できない。 できない。 できない。 でではない。 ででは、 ででは、 ででは、 ででは、 ででは、 ででは、 ででは、 ででは	どおりでなかっつコン想定どおりでなかっつコン想定どおりでなりっています。 市民団体効性が、市民団体効性が、ではたことでは、ではないでは、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、で	た でなかった原因> は実施できなかっ なかった 普及が一層 現に貢献した れた	応じ、改善案	の の 見体的な内容				の の の の の の の の の の の の の の の の の の の
2 . 必要	順品作成員報節報 整件職員資金額 を(予算(決算額+正職員人件費) 単位費用 (事業費/活動結果指標) 事業の評価 (DO+CHECK 評価項目 (1) 事業が今必要である理由・ 背景は?(事業の必要性)	新型コロナウイル ●①民間企業、N (理由) □ は法快ま □ は法快ま □ はそのも (理由) □ 市ががま □ 市ががま □ 下がいま □ 下が現が。□ その他	ス感染症対策 ス感染症対策 アで体が、実し、進るは、進るは、とは、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、	乗である国の 団体等では写 することが定 べきにとしてある実 ことにといる ことにより の内容 何の内容	0 0 73,897 事 育 9特別定額給付金の とめられている	0 0 7 7 前 評 価 cの対象とならな <その他の	ない方に対して経済 内容> 内容>	斉的支援を行うため	0 0 2, 282	○②事前確認 <想定どおり。 ○②事前確認 ○③市にが発売する ○③市が発売する ○④市が発売する ○④・サーービス ○⑥サーの他 <その他の内容	での想定。 とした理由 し、N P O、なのでとして、できない。 できない。 できない。 できない。 できない。 でではない。 ででは、 ででは、 ででは、 ででは、 ででは、 ででは、 ででは、 ででは	どおりでなかっ 1/2 想定どおりで なかっ 1/2 想定どおりで 休年民団体等で けんことで 目標の実 になれた 能策の たくない にん はんしん はんしん はんしん はんしん はんしん はんしん はんしん は	た でなかった原因> は実施できなかっ なかった 普及が一層 現に貢献した れた	た <市実施	の 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0	・必要性の			の の の の の の の の の の の の の の の の の の の
(11) 2 . 必要性	順品作成員報節報 整件職員資金額 を(予算(決算額+正職員人件費) 単位費用 (事業費/活動結果指標) 事業の評価 (DO+CHECK 評価項目 (1) 事業が今必要である理由・ 背景は?(事業の必要性)	新型コロナウイル ●①民間企業、等 (理由) □ は提供主 □ その他 ○②自治 体市がが □ でがる。 (理由) □ 市が が □ である。 (理由) □ 市が が □ で 変現が □ で の他	ス感染症対対 ス感染症対対 大で体が 準度 大変	乗である国の	0 0 73,897 事 育 9特別定額給付金の とめられている	0 0 7 7 前 評 価 cの対象とならな <その他の	ない方に対して経済 内容> 内容>	斉的支援を行うため	0 0 2, 282	○②事前確認 <想定どおり。 ○②事前確認 ○③市にが発売する ○③市が発売する ○④市が発売する ○④・サーービス ○⑥サーの他 <その他の内容	での想定。 とした理由 し、N P O、なのでとして、できない。 できない。 できない。 できない。 できない。 でではない。 ででは、 ででは、 ででは、 ででは、 ででは、 ででは、 ででは、 ででは	どおりでなかっつコン想定どおりでなかっつコン想定どおりでなりっています。 市民団体効性が、市民団体効性が、ではたことでは、ではないでは、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、で	た でなかった原因> は実施できなかっ なかった 普及が一層 現に貢献した れた	た <市実施 (01)当社 (02)当社	の の 検討(拡充も含む の 具体的な内容 参加・協	・必要性の			0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0
(11) 2 . 必要性	機氏症與報節級 (下算(決算)額+正職員人件費) 単位費用 事業の評価 (D0+CHECK 評価項目 (1)事業が今必要である理由 背景は?(事業の必要性) (2)市が実施する必要性は あるか? (市実施の必要性)	新型コロナウイル ●①民間企業、「等年の性」 「理由」 「日本 でが主要である。 「理由」 「日本 でが主要である。 「理由」 「日本 でが主要である。 「日本 でがまままままままままままままままままままままままままままままままままままま	ス感染症対策 市総かな 大家染症対策 東京 中部が市 市施がな 推め供証こる を 東民のあるを で 民民の動き に で 市市に民動画画画連	乗である国の	0 0 73,897 事 育 9特別定額給付金の とめられている	0 0 7 7 前 評 価 cの対象とならな <その他の	ない方に対して経済 内容> 内容>	斉的支援を行うため	0 0 2, 282	○②事前確認 <想定どおり。 ○②事前確認 ○③市にが発売する ○③市が発売する ○④市が発売する ○④・サーービス ○⑥サーの他 <その他の内容	での想定。 とした理由 し、N P O なった でととなる。 できるとなる。 が確した。 が確した。 できるとなる。 が確した。 できるとなる。 できると、 できると、 できると、 できると。 とると。 とると。 とると。 とると。 とると。 とると。 と。 とると。 と。 と。 と。 と。 と。 と。 と。 と。 と。 と。 と。 と。 と	どおりでなかっつコン想定どおりでなかっつコン想定どおりでなりっています。 市民団体効性が、市民団体効性が、ではたことでは、ではないでは、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、で	た でなかった原因> は実施できなかっ なかった 普及が一層 現に貢献した れた	た <市実施 O①当者 O②当者 O③当者	の 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0	・必要性の	・内容	あった原因>	0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0
(11) 2 . 必要性	順氏花規頁報節級 度(予算(決算)額+正職員人件費) 単位費用 事業の評価 (D0+CHECK 評価項目 (1)事業が今必要である理由 背景は?(事業の必要性) (2)市が実施する必要性は あるか? (市実施の必要性)	新型コロナウイル ・ ① 民間企業、等等主 ・ □ 日本 でがらる。 ・ (理由) □ 日本 でから。 ・ (理由) □ 日本 でから。 ・ (理由) □ 日本 がテービを表 ・ 「中本 が デージを表 ・ 「中本 が デージを表 ・ 「中本 が デージを表 ・ 「中本 が データー・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	ス感染症対策 ス感染症対策 東京 大学	乗である国の	0 0 73,897 事 育 9特別定額給付金の とめられている	0 0 7 7 前 評 価 cの対象とならな <その他の	ない方に対して経済 内容> 内容>	斉的支援を行うため	0 0 2, 282	○②事前確認 <想定どおり。 ○②事前確認 ○③市にが発売する ○③市が発売する ○④市が発売する ○④・サーービス ○⑥サーの他 <その他の内容	での想定。 とした理由 し、N P O なった でととなる。 できるとなる。 が確した。 が確した。 できるとなる。 が確した。 できるとなる。 できると、 できると、 できると、 できると。 とると。 とると。 とると。 とると。 とると。 とると。 と。 とると。 と。 と。 と。 と。 と。 と。 と。 と。 と。 と。 と。 と。 と	どおりでなかっつコン想定どおりでなかっつコン想定どおりでなりっています。 市民団体効性が、市民団体効性が、ではたことでは、ではないでは、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、で	た でなかった原因> は実施できなかっ なかった 普及が一層 現に貢献した れた	た <市実施 O①当者 O②当者 O③当者	の 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0	・必要性の	・内容	あった原因>	0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0
(11) 2 . 必要性	機氏症與報節級 (下算(決算)額+正職員人件費) 単位費用 事業の評価 (D0+CHECK 評価項目 (1)事業が今必要である理由 背景は?(事業の必要性) (2)市が実施する必要性は あるか? (市実施の必要性)	新型コロナウイル ●①民間企業、「等年の性」 「理由」 「日本 でが主要である。 「理由」 「日本 でが主要である。 「理由」 「日本 でが主要である。 「日本 でがまままままままままままままままままままままままままままままままままままま	ス感染症対策 ス感染症対策 東京 大学	乗である国の	0 0 73,897 事 育 9特別定額給付金の とめられている	0 0 7 7 前 評 価 cの対象とならな <その他の	ない方に対して経済 内容> 内容>	斉的支援を行うため	0 0 2, 282	○②事前確認 <想定どおり。 ○②事前確認 ○③市にが発売する ○③市が発売する ○④市が発売する ○④・サーービス ○⑥サーの他 <その他の内容	での想定。 とした理由 し、N P O なった でととなる。 できるとなる。 が確した。 が確した。 できるとなる。 が確した。 できるとなる。 できると、 できると、 できると、 できると。 とると。 とると。 とると。 とると。 とると。 とると。 と。 とると。 と。 と。 と。 と。 と。 と。 と。 と。 と。 と。 と。 と。 と	どおりでなかっつコン想定どおりでなかっつコン想定どおりでなりっています。 市民団体効性が、市民団体効性が、ではたことでは、ではないでは、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、で	た でなかった原因> は実施できなかっ なかった 普及が一層 現に貢献した れた	た <市実施 O①当者 O②当者 O③当者	の 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0	・必要性の	・内容	あった原因>	0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0
(11) 2 . 必要性	機氏症與報節級 (下算(決算)額+正職員人件費) 単位費用 事業の評価 (D0+CHECK 評価項目 (1)事業が今必要である理由 背景は?(事業の必要性) (2)市が実施する必要性は あるか? (市実施の必要性)	新型コロナウイル ●①民間 □ 定	ス感染症対策 民事な ない 東京 大学	乗である国の 団体には定するい。 本ことにといる。 をにといる。 をにといる。 の内容 「有月り」 「有月り」 「有月り」 「もしている。	0 0 73,897 事 育 9特別定額給付金の とめられている	0 0 7 7 前 評 価 cの対象とならな <その他の	ない方に対して経済 内容> 内容> 工夫の具体	体的支援を行うため	0 0 2, 282	○②事前確認 <想定どおり。 ○②事前確認 ○③市にが発売する ○③市が発売する ○④市が発売する ○④・サーービス ○⑥サーの他 <その他の内容	での想定。 とした理中 Oなっか ・ ではという では、 N 進めた 実が定と ・ ではといる では、 ではといる では、 では、 では、 では、 では、 できる から できる から がった は、 できる から は、 できる	どおりでなかっつ a / 想定どおりで 市民環体等が にけたことののたかで 焼くないでは、 にはといいでは、 にはといいでは、 にはないではないでは、 にはないではないでは、 にはないではないでは、 にはないではないでは、 にはないではないではないでは、 にはないではないではないでは、 にはないではないではないでは、 にはないではないではないではないではないではないではないではないではないではないで	た でなかった原因> は実施できなかっ なかった 普及が一層 現に貢献した れた なく ななの内容)	た <市実施 O①当者 O②当者 O③当者	の 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0	・必要性の 協働の程度 里由/期名	・内容 特以下で	あった原因>	0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0
(11) 2 . 必要性	機氏症與報節級 (下算(決算)額+正職員人件費) 単位費用 事業の評価 (D0+CHECK 評価項目 (1)事業が今必要である理由 背景は?(事業の必要性) (2)市が実施する必要性は あるか? (市実施の必要性)	新型コロナウイル ●①民間企業へ等等 (理由) □位金法保存の ○②自治体市市・サーが変化 □は、である主義である。 (理由) □では、である主義である。 (理由) □では、である主義である。 ○③事業素を運営主命である。 ○③衛市民とと、であると、である。 <その他の内容〉特になし	ス感染症対対 民事を対す という 大き はいます という はいます といます という はいます といます という はいます という はいます といます という はいます という はいます という はいます という はいます といます という はいます という はいまます といます といます といまます といます といます といます といます	策である国の	0 0 73,897 事 育 9特別定額給付金の とめられている	0 0 7 7 前 評 価 cの対象とならな <その他の	ない方に対して経済 内容> 内容> 工夫の具体	斉的支援を行うため	0 0 2, 282	○②事前確認 <想定どおり。 ○②事前確認 ○③市にが発売する ○③市が発売する ○④市が発売する ○④・サーービス ○⑥サーの他 <その他の内容	での想定。 とした理中 Oなっか ・ ではという では、 N 進めた 実が定と ・ ではといる では、 ではといる では、 では、 では、 では、 では、 できる から できる から がった は、 できる から は、 できる	どおりでなかっつコン想定どおりでなかっつコン想定どおりでなりっています。 市民団体効性が、市民団体効性が、ではたことでは、ではないでは、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、で	た でなかった原因> は実施できなかっ なかった 普及が一層 現に貢献した れた なく ななの内容)	た <市実施 ○①当者 ○②当者 ○③当者 ○①想到	の 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0	・必要性の 品働の程度 里由/期和	・内容 特以下で	あった原因>	0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0
(11) 2 . 必要性 参加·協働の工夫 環	機乱で振興報節機 (事業費/沃算)額+正職員人件費) 単位費用 事業の評価 (DO+CHECK 評価項目 (1)事業が今必要である理由・ 背景は?(事業の必要性) (2)市が実施する必要性は あるか? (市実施の必要性)	新型コロナウイル ●①民間企業、等等主機性を (理由) □ は は は 提供を ○②自治体である (理由) □ は でかる。 実現の他 ○②事業計画時に ○③管理と共の自治では、の。 では、の。 では、の。 では、の、の、の、の、の、の、の、の、の、の、の、の、の、の、の、の、の、の、の	ス感染症対対 まない ない では ない ない かい	策である国の	0 0 73,897 事 育 9特別定額給付金の とめられている	0 0 7 7 前 評 価 cの対象とならな <その他の	ない方に対して経済 内容> 内容> 工夫の具体	体的支援を行うため	0 0 2, 282	○②事前確認 <想定どおり。 ○②事前確認 ○③市にが発売する ○③市が発売する ○④市が発売する ○④・サーービス ○⑥サーの他 <その他の内容	での想定。 とした理中 Oなっか ・ ではという では、 N 進めた 実が定と ・ ではといる では、 ではといる では、 では、 では、 では、 では、 できる から できる から がった は、 できる から は、 できる	どおりでなかっつ a / 想定どおりで 市民環体等が にけたことののたかで 焼くないでは、 にはといいでは、 にはといいでは、 にはないではないでは、 にはないではないでは、 にはないではないでは、 にはないではないでは、 にはないではないではないでは、 にはないではないではないでは、 にはないではないではないでは、 にはないではないではないではないではないではないではないではないではないではないで	た でなかった原因> は実施できなかっ なかった 普及が一層 現に貢献した れた なく ななの内容)	た <市実施 ○①当者 ○②当者 ○③当者 ○①想到	の の の の の の 見体的な内容 参加・協 の 別期待したととよりの 別期待したととおり た以上となった ・ では、	・必要性の 品働の程度 里由/期和	・内容 特以下で	あった原因>	0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0
(11) 2 . 必要性 参加·協働の工夫 環	機氏症與報節級 (下算(決算)額+正職員人件費) 単位費用 事業の評価 (D0+CHECK 評価項目 (1)事業が今必要である理由 背景は?(事業の必要性) (2)市が実施する必要性は あるか? (市実施の必要性)	新型コロナウイル ●①民間ロ業の (理由) ロ (2 自治ローカー (2 自治ローカーカー (2 自治ローカーカーカーカーの (2 事事)	ス	乗である国の は定 は定 は を で が さ に と	0 0 73,897 事 育 9特別定額給付金の とめられている	0 0 7 7 前 評 価 cの対象とならな <その他の	ない方に対して経済 内容> 内容> 工夫の具体	体的支援を行うため	0 0 2, 282	○②事前確認 <想定どおり。 ○②事前確認 ○③市にが発売する ○③市が発売する ○④市が発売する ○④・サーービス ○⑥サーの他 <その他の内容	での想定。 とした理中 Oなっか ・ ではという では、 N 進めた 実が定と ・ ではといる では、 ではといる では、 では、 では、 では、 では、 できる から できる から がった は、 できる から は、 できる	どおりでなかっつ a / 想定どおりで 市民環体等が にけたことののたかで 焼くないでは、 にはといいでは、 にはといいでは、 にはないではないでは、 にはないではないでは、 にはないではないでは、 にはないではないでは、 にはないではないではないでは、 にはないではないではないでは、 にはないではないではないでは、 にはないではないではないではないではないではないではないではないではないではないで	た でなかった原因> は実施できなかっ なかった 普及が一層 現に貢献した れた なく ななの内容)	た <市実施 O① 当当	の 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0	・必要性の 品働の程度 里由/期行 境への配。	・内容 特以下で	あった原因>	0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0
必要性 参加・協働の工夫	機氏症臓具報節機 (事業 (注) (注	新型コロナウイル ●①民間 □ は ※ 等 注他 の を 注	ス	乗である国の は定 は定 は を で が さ に と	0 0 73,897 事 育 9特別定額給付金の とめられている	0 0 7 7 前 評 価 cの対象とならな <その他の	ない方に対して経済 内容> 内容> 工夫の具体	体的支援を行うため	0 0 2, 282	○②事前確認 <想定どおり。 ○②事前確認 ○③市にが発売する ○③市が発売する ○④市が発売する ○④・サーービス ○⑥サーの他 <その他の内容	での想定。 とした理中 Oなっか ・ ではという では、 N 進めた 実が定と ・ ではといる では、 ではといる では、 では、 では、 では、 では、 できる から できる から がった は、 できる から は、 できる	どおりでなかっつ a / 想定どおりで 市民環体等が にけたことののたかで 焼くないでは、 にはといいでは、 にはといいでは、 にはないではないでは、 にはないではないでは、 にはないではないでは、 にはないではないでは、 にはないではないではないでは、 にはないではないではないでは、 にはないではないではないでは、 にはないではないではないではないではないではないではないではないではないではないで	た でなかった原因> は実施できなかっ なかった 普及が一層 現に貢献した れた なく ななの内容)	た <市実施 O① 当当	0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0	・必要性の 品働の程度 里由/期行 境への配。	・内容 特以下で	あった原因>	0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0
(11) 2 . 必要性 参加·協働の工夫 環	機氏症臓具報節機 (事業 (注) (注	新型コロナウイル ●①民間ロ業の (理由) ロ (2 自治ローカー (2 自治ローカーカー (2 自治ローカーカーカーカーの (2 事事)	ス	乗である国の は定 は定 は を で が さ に と	0 0 73,897 事 育 9特別定額給付金の とめられている	0 0 7 7 前 評 価 cの対象とならな <その他の	ない方に対して経済 内容> 内容> 工夫の具体	体的支援を行うため	0 0 2, 282	○②事前確認 <想定どおり。 ○②事前確認 ○③市にが発売する ○③市が発売する ○④市が発売する ○④・サーービス ○⑥サーの他 <その他の内容	での想定。 とした理中 Oなっか ・ ではという では、 N 進めた 実が定と ・ ではといる では、 ではといる では、 では、 では、 では、 では、 できる から できる から がった は、 できる から は、 できる	どおりでなかっつ a / 想定どおりで 市民環体等が にけたことののたかで 焼くないでは、 にはといいでは、 にはといいでは、 にはないではないでは、 にはないではないでは、 にはないではないでは、 にはないではないでは、 にはないではないではないでは、 にはないではないではないでは、 にはないではないではないでは、 にはないではないではないではないではないではないではないではないではないではないで	た でなかった原因> は実施できなかっ なかった 普及が一層 現に貢献した れた なく ななの内容)	た <市実施 O① 当当	0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0	・必要性の 品働の程度 里由/期行 境への配。	・内容 特以下で	あった原因>	0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0
必要性 参加・協働の工夫	機氏症臓具報節機 (事業 (注) (注	新型コロナウイル ●①民間 □ は ※ 等等注	ス	乗である国の べきにといる 実り であります であいこと	0 0 73,897 事 育 9特別定額給付金の とめられている	0 0 7 7 7 7 7 7 7 7 7 7 7 7 7 7 7 7 7 7	ない方に対して経済 内容> 内容> 工夫の具体	体的支援を行うた <i>は</i>	0 0 2, 282	○②事前確認 り (での想での想でいます。 とし、N 単な、 では、 N 単な、 では、 N 単な、 では、 では、 では、 では、 では、 では、 では、 では、 では、 では	どおりでなわりでなおりでなおりでなおりでなおりでなおりです。 That E	た でなかった原因〉 は実施できなかった 音及が一層 現に貢献した れた マスは今後、はその内容)	た	0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0	・必要性の 品働の程度 里由/期行 境への配。	・内容 特以下で	あった原因>	○不要 ○ 要 ○ 不要 ○ 。 ○ 要
(11) 2 . 必要性 参加·協働の工夫 環	順氏症與異類的 (下算(決算)額+正職員人件費) 単位費用 事業の評価 (D0+CHECK 評価項目 (1)事業が今必要である理由・ 背景は?(事業の必要性) (2)市が実施する必要性は あるか? (市実施の必要性) 市民の参加や市民との協働を 工夫しているか? (体制づくり)	新型コロナウイル ・ では、	ス 『で体 お 導施 ス 接図 下で体 お 導施 ス 接図 下で体 が で 提保 の る で と で は の の る の る の る で に こ に な で ま か と 実 に こ に な で ま か と ま で に こ に な で ま か と ま で と か と ま で は し で で ま か と ま で は し で で ま か と ま で は し で で ま か と ま で よ か と ま で は し 画画画 連 施 の る の る て て ま で ま か と ま で は し に こ に な で ま か と ま で は し に こ に な で ま か と ま で は し に こ に な で ま で ま で ま で ま で な ま で ま で ま で ま で ま	策である国の は定 は定 は ない	0 0 73,897 事 育 時別定額給付金・ 実施できないる 効性が得られる、 、施策の目標の	0 0 0 7 7 7	ない方に対して経済 内容> 本の要当性のチェッ でき設定している	体的支援を行うため	0 0 2, 282	○②事前確認 り (での想で、	どおりでなかりではありでなかりであります。 市民環 世界 ではいかっつ ではいまり ではいまり ではいます 一根 ではいます 一根 ではいます はいます はいます はいます はいます はいます はいます はいます	た でなかった原因 > は実施できなかった	た < 市実施 O(1)当当者 O(2)当当者 < 刺待し O(2)	0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0	・必要性の 協働の程度 理由/期名 た 原因>	・内容 特以下で	あった原因>	0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0
必要性参加·協働の工夫 環	機氏症臓具報節機 (事業 (注) (注	新型コロナウイル ・ では、	ス 『で体 お 導施 ス 接図 下で体 お 導施 ス 接図 下で体 が で 提保 の る で と で は の の る の る の る で に こ に な で ま か と 実 に こ に な で ま か と ま で に こ に な で ま か と ま で と か と ま で は し で で ま か と ま で は し で で ま か と ま で は し で で ま か と ま で よ か と ま で は し 画画画 連 施 の る の る て て ま で ま か と ま で は し に こ に な で ま か と ま で は し に こ に な で ま か と ま で は し に こ に な で ま で ま で ま で ま で な ま で ま で ま で ま で ま	乗である国の では定 でかる まい でか なりは 年で が なりは まで でか なりは まで でか より は 年で が なり は まで かられこと	0 0 73,897 73,897 事 f 73,897 事 f 74 別定額給付金の できないる かられている かけ できない の できない できない できない の できない できない できない の できない できない できない の できない できない できない できない できない できない できない できない	0 0 0 0 7 7	はい方に対して経済 内容> 本夫の具体 取組を 取りましている ではではない	体的支援を行うため 体的な内容 む内容	0 0 2, 282	○②事前確認 り く 想定 どおり り く 想定 どおりり く 想定 じおりり く で で で で で で で で で で で で で で で で で で	での想で、	どおりでなわりでなおりでなおりでなおりでなおりでなおりです。 That E	た でなかった原因 > は実施できなかった	た < 市実施 O(1)当当者 O(2)当当者 < 刺待し O(2)	0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0	・必要性の 協働の程度 理由/期名 た 原因>	・内容 特以下で	あった原因>	0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0
必要性参加·協働の工夫 環	機氏症臓具報節機 (下算(決算)額+正職員人件費) 単位費用 事業の評価 (D0+CHECK 評価項目 (1)事業が今必要である理由・ 背景は?(事業の必要性) (2)市が実施する必要性は あるか? (市実施の必要性) 市民の参加や市民との協働を 工夫しているか? (体制づくり)	新型コロナウイル ●① (理由) □□ (注提・他 る法 (共の の が を) を (注 を) で が が で が が で が が で が が で で が が で で が が で で が ず で す で が で で か ま で で が が で で が が で で す で が で で す で で か で で で で で で で で で で で で で で	ス	策である国の は定 は定 は定 は ない	0 0 73,897 73,897 事 f 73,897 事 f 74 別定額給付金の できないる かられている かけ できない の できない できない できない の できない できない できない の できない できない できない の できない できない できない できない できない できない できない できない	0 0 0 0 7 7	ない方に対して経済 内容〉 本の子 本の子 本の子 本の子 本の子 本の子 本の子 本の子	体的支援を行うため 体的な内容 む内容	0 0 2, 282	○②事前確認 り く 想定 どおり り く 想定 どおり り く 想定 じおりり く 想定 じ おりり で は 東美徳 に で は で で で で で で で で で で で で で で で で で	での想 中 O C C C C C C C C C C C C C C C C C C	どおりでなかっつ 1/想定どおりでなかっつ 1/想定どおりでなかっつ 1/想定どおりで 1/表	た でなかった原因 > は実施できなかった原因 > は実施できなかった	た	0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0	・必要性の	度・内容 詩以下でる		0 0 0 0 0 0 8 8 9 0 0 7 9 9 9 9 9 9 9 9 9 9 9 9 9 9 9 9
必要性参加·協働の工夫 環	機氏症臓具報節機 (下算(決算)額+正職員人件費) 単位費用 事業の評価 (D0+CHECK 評価項目 (1)事業が今必要である理由・ 背景は?(事業の必要性) (2)市が実施する必要性は あるか? (市実施の必要性) 市民の参加や市民との協働を 工夫しているか? (体制づくり)	新型コロナウイル ●①民間の理由 ●①民間の日本 で が で が で が で が で が で が で が で が で が で	ス	策である国の は定 は定 は定 は ない ない は ない	0 0 73,897 73,897 事 育 73,897 事 育 74	0 0 0 7 7	はい方に対して経済内容> エ夫の具体 取組む の妥当性のチェッ づきではないはない対象例におけました。 実施予定の対策	体的支援を行うため 体的な内容 む内容	0 0 2,282	○②事前確認 (根定 どおり) (根定 どおり) (根定 どおり) (根定 どおり) (根定 と) (根で) (は) (根で) (は) (で とし、	どおりでなかっつ 1/想定どおりでなかっつ 1/想定どおりでなかっつ 1/想定どおりで 1/表	た でなかった原因 > は実施できなかった	た に 、 改善案	0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0	・必要性の の程度 理由/期 ・ た 原因> ・ ・ を費の削減	度・内容 ・ 内容 ・ は ・ は ・ 内容		0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0
(11) 2 . 必要性参加・協働の工夫環境への配慮	順点花順興報節像 (本集子) 額+正職員人件費) 単位費用 事業の評価 (D0+CHECK 評価項目 (1)事業が今必要である理由・ 背景は?(事業の必要性) (2)市が実施する必要性はあるか? (市実施の必要性) 市民の参加や市民との協働を 工夫しているか? (体制づくり)	新型コロナウイル ●①民間□単由 □では、	ス 『で体 な 導施ス援図 市施か が 進 後 で は な す こ で は な す こ で は な す こ で は な す こ で は な す こ で は な し て い い 献	策である国の	0 0 73,897 73,897 事 f 73,897 事 f 74 余	0 0 0 7 7	ない方に対して経済 内容> 内容> 工夫の具体 取組相 を登設ではな較力をいているのはない対対象を対策をしているのはない対対を対対のであるがはない対対のであるがは、実施予定の対策によっているのはないである。	体的支援を行うため 体的な内容 む内容 む内容	0 0 2,282	○②事前確認 り く 想定 どおり り く 想定 どおり り く 想定 じおりり く 想定 じ おりり で は 東美徳 に で は で で で で で で で で で で で で で で で で で	で と し 、	どおりでなかっつ a / 想定どおりでなかっつ a / 想定どおりでなかっつ a / 想定どおりで 市民団体効性内に はない できる できる できる から ない できる はい から ない できる はい から ない できる はい から ない はい から ない はい から ない はい から ない はい	た でなかった原因 > は実施できなかっ な	た に 、 改善案	の の の の の の の の 見体的な内容 を か い が が が が が が が が が が が が が が が が が が	・必要性のの程度のを表現である。	・内容 ・内容 ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・	DINT	0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0
(11) 2. 必要性 参加・協働の工夫 環境への配慮 効率	機氏症臓具報節機 (下算(決算)額+正職員人件費) 単位費用 事業の評価 (D0+CHECK 評価項目 (1)事業が今必要である理由・ 背景は?(事業の必要性) (2)市が実施する必要性は あるか? (市実施の必要性) 市民の参加や市民との協働を 工夫しているか? (体制づくり)	新型コロナウイル ●①民間□単由□□体市のがでです。 □□は提供の他のながでです。 □□は関・□□は関・□□は関・□□に関・□□に関・□□に対・ののでは、であままでである。 □□のは、であままででは、であままででは、であままででは、であままでは、であままでは、であままでは、できままままが、できままままが、できままままが、できままままが、できままままが、できまままが、できまままが、できまままが、できまままが、できまままが、できまままが、できまままが、できまままが、できまままが、できまままが、できままが、できまままが、できままが、できまます。 □□のでは、「・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	ス	策である国の	● 1 ②現現通画 で ・ 日本時間 で ・ 日本	0 0 0 7 7	はい方に対して経済 内容> 内容> 工夫の具体 取組を できにない は、比 実施予定の対策 □⑤の受益	体的支援を行うため 体的な内容 む内容 む内容	の 0 2, 282 	○②事前確認 り く 想定 どおり り く 想定 どおり り く 想定 じおり り く 想定 じ おりり で は で と で ま 単 で と で で に で に で に で に で に で で で で で で で	で と し N 進と	どおりでなかっつ コン想定 どおりでなかっつ コン 想定 どおりでない で おりで で おりで で また に は と で 日 た に 保 な 性 内 に に 保 な 生 な の 果 体 を は の れ る 場 の れ る は の れ る は の れ る は の れ る は の れ の に は で (7 ん) × 100)	た でなかった原因 > は実施できなかった	た に 、 改善案	0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0	・必要性なの程度の程度のでは、たいでは、ないでは、ないでは、ないでは、ないでは、ないでは、ないでは、ないでは、な	度・内容 特以下でで 域対策につ	DIVT ot:	0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0
(11) 2. 必要性 参加・協働の工夫 環境への配慮 効率	機応飛戦員報告報告報告報告報告報告報告報告報告報告報告報告報告報告報告報告報告報告報告	新型コロナウイル ●①民間□単由□□体市のがでです。 □□は提供の他のながでです。 □□は関・□□は関・□□は関・□□に関・□□に関・□□に対・ののでは、であままでである。 □□のは、であままででは、であままででは、であままででは、であままでは、であままでは、であままでは、できままままが、できままままが、できままままが、できままままが、できままままが、できまままが、できまままが、できまままが、できまままが、できまままが、できまままが、できまままが、できまままが、できまままが、できまままが、できままが、できまままが、できままが、できまます。 □□のでは、「・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	ス 『で体 な 導施ス援図 市施か が 進 後 で は な す こ で は な す こ で は な す こ で は な す こ で は な す こ で は な し て い い 献	策である国の	0 0 73,897 73,897 事 育 事 育 か特別定額給付金・ を表がいる の できている の できないる の できないる の できないる の になっている の できないのものできる。 の できる。	0 0 0 7 7	ない方に対して経済 内容> 内容> 工夫の具体 取組相 を登設ではな較力をいているのはない対対象を対策をしているのはない対対を対対のであるがはない対対のであるがは、実施予定の対策によっているのはないである。	体的支援を行うため 体的な内容 む内容 む内容	の 0 2, 282 	○②事前確認 (根定 どおり) (根定 どおり) (根定 どおり) (根定 どおり) (根定 と) (根で) (は) (根で) (は) (で と し N 進と	どおりでなかっつ コン想定 どおりでなかっつ コン 想定 どおりでない で おりで で おりで で また に は と で 日 た に 保 な 性 内 に に 保 な 生 な の 果 体 を は の れ る 場 の れ る は の れ る は の れ る は の れ る は の れ の に は で (7 ん) × 100)	た でなかった原因 > は実施できなかった	た に 、 改善案	0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0	・必要性なの程度の程度のでは、たいでは、ないでは、ないでは、ないでは、ないでは、ないでは、ないでは、ないでは、な	度・内容 特以下でで 域対策につ	DIVT ot:	0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0
(11) 2. 必要性 参加・協働の工夫 環境への配慮 効率	機応飛戦員報告報告報告報告報告報告報告報告報告報告報告報告報告報告報告報告報告報告報告	新型コロナウイル ●①民間□単由□□本が・等主体のである主提供の他の内容を共産に関し回じのである主要を通過しています。 ○②事業書を通過しています。 ○②事業書を通過しています。 ○③事業書を通過しています。 ○③事業書を通過しています。 ○③事業書を通過しています。 ○③事業書を通過しています。 ○③事業書を通過しています。 ○③事業者を共産に関しています。 ○③事業者を共産に関しています。 ○③事業者を共産に関しています。 ○③事業者を共産に関しています。 ○③事業者を対象を対象を対象を対象を対象を対象を対象を対象を対象を対象を対象を対象を対象を	ス	策である国の	● 1 ②現現通画 で ・ 日本時間 で ・ 日本	0 0 0 7 7	ない方に対して経済 内容> 内容> 工夫の具体 取組相 を登設ではな較力をいているのはない対対象を対策をしているのはない対対を対対のであるがはない対対のであるがは、実施予定の対策によっているのはないである。	体的支援を行うため 体的な内容 む内容 む内容	の 0 2, 282 	○②事前確認 り く 想定 どおり り く 想定 どおり り く 想定 じおり り く 想定 じ おりり で は で と で ま 単 で と で で に で に で に で に で に で で で で で で で	で と し N 進と	どおりでなかっつ コン想定 どおりでなかっつ コン 想定 どおりでない で おりで で おりで で また に は と で 日 た に 保 な 性 内 に に 保 な 生 な の 果 体 を は の れ る 場 の れ る は の れ る は の れ る は の れ る は の れ の に は で (7 ん) × 100)	た でなかった原因 > は実施できなかった	た に 、 改善案	0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0	・必要性なの程度の程度のでは、たいでは、ないでは、ないでは、ないでは、ないでは、ないでは、ないでは、ないでは、な	度・内容 特以下でで 域対策につ	DIVT ot:	0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0
(11) 2. 必要性 参加・協働の工夫 環境への配慮 効率	機応飛戦員報告報告報告報告報告報告報告報告報告報告報告報告報告報告報告報告報告報告報告	新型コロナウイル ・	ス	乗である国のの は定	● 1 ②現現通画 で ・ 日本時間 で ・ 日本	0 0 0 7 7	ない方に対して経済 内容> 本でではなる。 本でではなり、 本でではなり、 本でではなり、 本でではない。 本ででではない。 本ででではない。 本ででではない。 本ででではない。 本ででではない。 本ででではない。 本ででではない。 本ででではない。 本でではない。 本ででではない。 本ででではない。 本ででではない。 本ででではない。 本ででではない。 本ででではない。 本ででではない。 本でではない。 本でではない。 本でではない。 本でではない。 本でではない。 本でではない。 本でではない。 本でではない。 本でではない。 本でではない。 本でではない。 本でではない。 本でではない。 本でではない。 本でではない。 本でではないない。 本でではないない。 本でではないない。 本でではないないないないないないないないないないないないないないないないないないな	体的支援を行うため 体的な内容 む内容 む内容 では では では では では では では では では では では では では	の 0 2, 282 	○②事前確認 り く 想定 どお 明 か は か は で と が ま	R で し N 進と	どおりでなかりでは、	た でなかった原因 > は実施できなかった	た C C C C C C C C C	0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0	・必要性のの程度のの程度ののでは、ため、できなどできない。	度・内容 様以下でな 対策につなかった。	DIVで oた 原因>	0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0
(11) 2. 必要性 参加・協働の工夫 環境への配慮 効率	関抗機関報告報酬 (事業費) (事業費) (事業費) (事業費) (事業費) (事業費) 活動結果指標) 事業の評価 (D0+CHECK 評価項目 (1) 事業が今必要である理由・背景は?(事業の必要性) (2) 市が実施する必要性はあるか?(市実施の必要性) (4) 市民の参加や市民との協働を工夫しているか?(体制づくり) (1) 目標設定は適切か? (2) 事業費削減の工夫をしているか? (3) 目標値を実現する為に	新型コロナウイル ・	ス 感染 全 市施か お 導施ス援図 市施か が 進 は 大	来である国の	0 0 73,897 73,897 73,897 事 育 73,897 事 育 74 75 75 75 75 75 75 75 75 75 75 75 75 75	0 0 0 0 7 7 7 7 7 7 7 7 7 7 7 7 7 7 7 7	はい方に対して経済 内容> エ夫の具体 取組む の子に対して経済 内容> エ夫の具体 の子にないが にまれている。 まず、方方に対 にはないが に	体的支援を行うため 体的な内容 む内容 む内容 した では、 は、 は、 は、 は、 は、 は、 は、 は、 は、 は、 は、 は、 は	の 0 2,282 	○②事前確認 り (で と L N 2 2 2 2 2 2 2 2 2 2 2 2 2 2 2 2 2 2	どおりでなかりではいかっつでは、	たでなかった原因> は実施できなかった 層切にできなかった 層切にできなかった 層切に ないの内容 また の内容 の内容 の①①目標標値を表し の②②想定 を事態を素する の②②想に の③③想に の③③想に の③③を表する の○②③を表する の○③③を表する の○③③を表する の○③③を表する の○③③を表する の○③③を表する の○③③を表する の○③②を表する の○③②を表する の○③②を表する の○③②を表する の○③の○③を表する の○③の○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○	応じ、改善案 (本)	0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0	・必要性のの程度のの程度ののでは、ため、できなどできない。	度・内容 様以下でな 対策につなかった。	DIVで oた 原因>	0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0
(11) 2. 必要性 参加・協働の工夫 環境への配慮 効率	順点性興興報酬報 (事業の評価 (D0+CHECK 評価項目	新型コロナウイル ・	ス 感染 全 市	来である国のの は定	0 0 73,897 73,897 73,897 事 育 73,897 事 育 74 75 75 75 75 75 75 75 75 75 75 75 75 75	0 0 0 0 7 7 7 7 7 7 7 7 7 7 7 7 7 7 7 7	はい方に対して経済 内容> 本 内容> 本 大の具体 取組組 を を設ではない例におい 実施予定の対域ないのはない。 ででではないのはない。 ででである。 はないのでである。 はないのでである。 はないのでである。 はないのでである。 はないのでである。 はないのでである。 はないのではない。 はないのでである。 はないではないである。 はないである。 はないである。 はないである。 はないではないである。 はないである。 はないである。 はないである。 はないである。 はないである。 はないではないである。 はないではないである。 はないではないである。 はないではないである。 はないではないである。 はないではないである。 はないではないではないである。 はないではないではないではないではないではないではないではないではないではないで	体的支援を行うため 体的な内容 む内容 む内容 した では、 は、 は、 は、 は、 は、 は、 は、 は、 は、 は、 は、 は、 は	の 0 2,282 	○②事前確認 り く 想定 どお 明 か は か は で と が ま	で と L N 2 2 2 2 2 2 2 2 2 2 2 2 2 2 2 2 2 2	どおりでなかりでは、	たでなかった原因>はなかった原因>はなきなかった原因>はなきなかった。 アン・カー できなかった アン・カー できなから できない アン・マース できない アン・アン・アン・アン・アン・アン・アン・アン・アン・アン・アン・アン・アン・ア	応じ、改善案 (本)	0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0	・必要性のの程度のの程度ののでは、ため、できなどできない。	度・内容 様以下でな 対策につなかった。	DIVで oた 原因>	0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0
(11) 2 必要性 参加・協働の工夫 環境への配慮 効率性	順点性興興報告報 (事業の評価 (D0+CHECK 評価項目	新型コロナウイル ・	ス 感染 全 市	策である国の	● ① の の の の の の の の の の の の の の の の の の	0 0 0 0 7 7 7 7 7 7 7 7 7 7 7 7 7 7 7 7	はい方に対して経済 内容> エ夫の具体 取組む の子に対して経済 内容> エ夫の具体 の子にないが にまれている。 まず、方方に対 にはないが に	体的支援を行うため 体的な内容 む内容 む内容 した では、 は、 は、 は、 は、 は、 は、 は、 は、 は、 は、 は、 は、 は	の 0 2,282 	○②事前確認 り (で と L N 2 2 2 2 2 2 2 2 2 2 2 2 2 2 2 2 2 2	どおりでなかりではいかっつでは、	たでなかった原因> は実施できなかった 層切にできなかった 層切にできなかった 層切に ないの内容 また の内容 の内容 の①①目標標値を表し の②②想定 を事態を素する の②②想に の③③想に の③③想に の③③を表する の○②③を表する の○③③を表する の○③③を表する の○③③を表する の○③③を表する の○③③を表する の○③③を表する の○③②を表する の○③②を表する の○③②を表する の○③②を表する の○③の○③を表する の○③の○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○	応じ、改善案 (本)	0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0	・必要性のの程度のの程度ののでは、ため、できなどできない。	度・内容 様以下でな 対策につなかった。	DIVで oた 原因>	0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0
(11) 2 . 必要性 参加・協働の工夫 環境への配慮 効率性 3.	関係 関	新型コロナウイル ●①民間 □ は	ス 感染 発	策である国のの は定 は で あらい	● 1 の の の の の の の の の の の の の の の の の の	0 0 0 0 7 7	はい方に対して経済内容 > 「大の具体の子」では、大の異体の子」では、大の異体のでは、大変ではなり、大のではないが、実施・予定の「国」で、そのでは、大変には、大変には、大変には、大変には、大変には、大変には、大変には、大変に	体的支援を行うため 体的な内容 む内容 む内容 む内容 は 1 等民間 資本の デ 益力 他 かった 本 で で で で で で で で で で で で で で で で で で	の 0 2,282 	○②事前確認 り (で と L N 2 2 2 2 2 2 2 2 2 2 2 2 2 2 2 2 2 2	どおりでなかりではいかっつでは、	たでなかった原因> は実施できなかった 層切にできなかった 層切にできなかった 層切に ないの内容 また の内容 の内容 の①①目標標値を表し の②②想定 を事態を素する の②②想に の③③想に の③③想に の③③を表する の○②③を表する の○③③を表する の○③③を表する の○③③を表する の○③③を表する の○③③を表する の○③③を表する の○③②を表する の○③②を表する の○③②を表する の○③②を表する の○③の○③を表する の○③の○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○	応じ、改善案 (本)	0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0	・必要性のの程度のの程度ののでは、ため、できなどできない。	度・内容 ・内容 域対策についなかった。	DIVで oた 原因>	0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0
(11) 2 . 必要性 参加・協働の工夫 環境への配慮 効率性 3.	順点性興興報告報 (事業の評価 (D0+CHECK 評価項目	新型コロナウイル ●①民間 □ は	ス 感染 全 市	策である国の	0 0 73,897 1	0 0 0 0 7 7 7 7 7 7 7 7 7 7 7 7 7 7 7 7	はい方に対して経済内容 > 「大の具体の子」では、大の異体の子」では、大の異体のでは、大変ではなり、大のではないが、実施・予定の「国」で、そのでは、大変には、大変には、大変には、大変には、大変には、大変には、大変には、大変に	体的支援を行うため 体的な内容 む内容 む内容 した では、 は、 は、 は、 は、 は、 は、 は、 は、 は、 は、 は、 は、 は	の 0 2,282 	○②事前確認 り (で と L N 2 2 2 2 2 2 2 2 2 2 2 2 2 2 2 2 2 2	どおりでなかりではいかっつでは、	た でなかった原因 > は 実施できなかった 原因 > は 実施できなかった 層 現 に た	応じ、改善案 (本)	0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0	・必要性のの程度のの程度ののでは、ため、できなどできない。	度・内容 ・内容 域対策についなかった。	DIVで oた 原因>	0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0
(11) 2 必要性 参加・協働の工夫 環境への配慮 効率性 3	関係 関	新型コロナウイル ●①民間 □ は	ス 感染 発	策である国の	0 0 73,897 1	0 0 0 0 7 7	はい方に対して経済内容 > 「大の具体の子」では、大の異体の子」では、大の異体のでは、大変ではなり、大のではないが、実施・予定の「国」で、そのでは、大変には、大変には、大変には、大変には、大変には、大変には、大変には、大変に	体的支援を行うため 体的な内容 む内容 む内容 む内容 は 1 等民間 資本の デ 益力 他 かった 本 で で で で で で で で で で で で で で で で で で	の 0 2,282 	○②事前確認 り (で と L N 2 2 2 2 2 2 2 2 2 2 2 2 2 2 2 2 2 2	どおりでなかりではいかっつでは、	た でなかった原因 > は 実施できなかった 原因 > は 実施できなかった 層 現 に た	応じ、改善案 (本)	0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0	・必要性のの程度のの程度ののでは、ため、できなどできない。	度・内容 ・内容 域対策についなかった。	DIVで oた 原因>	0 0 0 0 0 0 0 0 0 9 9 0 0 9 9 0 0 9 9 0