	93号				事務事:	業評価表(令和	2年度)						
事第	美コード	2222		課コード	0604	会計種類	公営企業会計			予算の種類	■政策   □経常	□なし	
1. 3	事業の概要(PLAN)												
		①事業名	基本事業				実施計画への	A #	〇無	②部課名	建設部・治水課		
				ストックマネジメン	ト事業(雨水)		位置づけ			0.11,211.2			
		③事業主体 ⑤事業期間	●市 ○その他( 令和 2年度 ~ 令和 4年度				<ul><li>④対象地区</li><li>⑥担当職員数</li></ul>	□我孫子	口天王台     口湖       7		□布佐 ■全市 0.63 人)		
(1)事業概要		⑦事業費	総事業費		61,060 千円	当該(開始)年度	(当 初)	9, 518		5,481 千円)			
		(人件費含む)	総争来貨		61,060 +H		当該(開始)年度	(変更後)		千円 (うち人件費	千円)		
		⑧施策の位置づけ	施策	62401	重点プロジェクト への位置づけ	重点なし	基本計画地区別計画への位置づけ	O有	●無	部門別計画への 位置づけ	(計画名)		
(2) 🗆 645		施策目的·			 計画的に幹線排水路、ポンプ場など		どの	公共下水道施設の		将来にわたって適切に約		こいくためストッ	
(2)目的		展開方向    「「「「「「「」」」」    「「「」」」    「「」」    「「」」    「    「					事業目的	クマネジメント計画を策定し実施することを目的とする。					
			ストックマネジメントに基づく予防保全型の施設管理を実現するため、明確かつ具体的な施設管理の目標を設定し、リスク検討に基づく点検・調査計画及び修繕・改築計画を策定する。					ストックマネジメントに伴う雨水幹線の点検調査業務委託: 4月交付申請、5月契約 ・委託期間: 6月~12月					
			また、これらの記 精度向上を図る。	計画を実行し、評価、	、見直しを行うとともに施設情報を	苦積し、ストックマネジメン	トの 当該年度 執行計画	・業務内容:点検・調査の実施、点検・調査情報の蓄積					
(3)事業	<b>美内容</b>	内 容	調査計画の策定及び	具体的には、①導入準備、②施設情報の収集・整理、③施設管理の目標設定、④リスクの検討、⑤点: 調査計画の策定及び実行、⑥修繕・改築計画の策定及び実行、⑦評価の見直しという工程となる。 なお、汚水事業(下水道課)、雨水事業(治水課)の計画策定を同時に行う。								_	
			なお、汚水事業					雨水幹線の点検調査の延長単位			併 ☆   l/m	想定値 3.6   実績値	
(4) 達 5				達成日本	票(期待する成果)		活動結果指標 		指析	要	単位 (5)現況値	(6)目標値	
	亥年度	ストックマネジメントに伴う雨水幹線の点検調査業務委託を行う						雨水幹線の点検調	間査業務委託の進捗率	•	% 0	100	
	口 3年度	・点検・調査の実施、点検・調査情報の蓄積 修繕・改築計画に基づく修繕・改築計画業務を行う						修繕・改築計画の	D進捗率		%	100	
令和 4年度		修繕・改築実施設計を行う						修繕・改築実施設	段計の進捗率		%	100	
/7) 古 #	*마뉴 L O 펜 티 L 난 다			体の施設の修繕・改	築計画と整合を図る必要があるため	)、資産経営課及び下水道課、		0.5					
(7)争录	≹実施上の課題と対応 	課で調整を図って					代替案検討 		●無 				
		政	平成31年度	金額(千円)	Th.	今和 2年度 	質麺(工田) 内		3年度	(千円) 政	令和 4年度	金額(千円)	
		政 策 *: ストックマネジメント計	内 容 画策定業務委託		吹     内     容       *: ストックマネジメント計画に基づく	予算額(千円) 決 4,037		内 容 ジメント計画に基づく		策 2,959 *: ストックマネジン	内 容 小計画に基づく	金額(十円)	
		(雨水分)(神		,	点検調査業務(雨水分) (交付金対象)		修繕・	改築計画業務(雨水 金対象)			築実施設計業務(雨水分)	,	
					(人门亚河外)			亚八环/		(213 112)	1357		
	実施内容												
(8)施行事項 費 用													
	予算(決算)額 国庫支出金	補助率	à 計 50 %	34, 000 17, 000		4, 037 50 % 2, 010	補助率	合 計	50 %	2,959	合 計 50 %	2, 800 1, 400	
	県支出金	補助率	0 %	0	補助率	0 % 0	補助率		0 %	0 補助率	0 %	0	
(9) 財派	一般財源	充当率	0 %	0	,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,	0	充当率	^ C=+ C+ ^ I	0 %	0 充当率	100 %	1, 300	
	その他の財源 換算人数(人)	■符会 □党:	益 □基金 □その他	17, 000 0. 45		0. 63	■特:	会 口受益 口基金 [	□その他	0. 63	□受益 □基金 □その他	0.63	
(10)人	鳴託辄貝報酬額			3, 960		5, 481				5, 481		5, 481	
	□ 臨時職員賃金額 予算(決算)額+正職員人件費)			0 37, 960	1	0 9, 518				0 8, 440		8, 281	
	事業費/活動結果指標)		379.6千円/%		2,643.89千円	9/km							
2. }	事業の評価(DO+CHECK	()											
<u> </u>	評価項目		THE A OF U.S. T.		方評価	' - 1. # - 1. # - 7			西(評価結果に応じ、	改善案検討(拡充も含む	む))	改善検討	
		下水道ストックは昭和40年代から平成10年代に集中的に整備され、今後急速に老朽化することが見込まれる。 その一方で自治体の財政状況は逼迫化していることから、維持管理から改築更新までのライフサイクルコストの低減化や					<ul><li>○①事前確認での想定</li><li>○②事前確認での想定</li></ul>					〇要	
	<b>\ 主来 18人 21 エート 7 四上</b>		TTT - 1 - 1 - 1 - 1 - 1 - 1 - 1 - 1 - 1	予防保全型施設管理の導入により、戦略的な維持管理・改築更新を行い、もって下水道サービス提供の持続性を図るため。					(想定どおりとした理由/想定どおりでなかった原因>				
	)事業が今必要である理由・ 背景は?(事業の必要性)		理の導入により、戦闘	四川の唯可昌生・以:	未受利を刊い、もうで下小道り に		へ心だというとした生に						
		予防保全型施設管 。	21								N. T. M. A. P. L.	〇不要	
必		予防保全型施設管。  ●①民間企業、N (理由) ■法令等	NPO、市民団体等でで市が実施することが	では実施できない	<その他の内容>		□①民間企業、NPO □②市が主導で進めな	ければ実効性がなか	いった	市実施の具体的な内容	・必要性の理由>	〇个女	
要		予防保全型施設管。  ●①民間企業、N (理由) ■法令等	NPO、市民団体等で で市が実施することが 体が市しかない	では実施できない			□①民間企業、NPO □②市が主導で進めな □③市が先導役となっ 促進された	ければ実効性がなかたことで市民へ普及	いった 及が一層	市実施の具体的な内容	・必要性の理由>	○ <b>小</b> 女	
要	背景は?(事業の必要性) )市が実施する必要性は	予防保全型施設管。  ●①民間企業、N (理由) ■法令等 □提供主 □その他  ○②自治体である	NPO、市民団体等でで市が実施することが 体が市しかない も市が推進すべきであ	は実施できない が定められている 5る	<その他の内容> <その他の内容>		□①民間企業、NPO □②市が主導で進めな □③市が先導役となっ 促進された □④市の支援が政策・ □⑤サービス水準が確	ければ実効性がなかたことで市民へ普及施策の目標の実現に 保された	いった 及が一層 こ貢献した	市実施の具体的な内容	・必要性の理由>	O要	
要	背景は?(事業の必要性)	予防保全型施設管 。  ●①民間企業、「(理由) ■法(共主 □その他  ○②自治体である(理由) □市が実	NPO、市民団体等でで市が実施することが体が市しかない る市が推進すべきであ 導で進めることによ 施・提供することに。	は実施できない が定められている らる り実効性が得られる	<その他の内容> <その他の内容>		□①民間企業、NPO □②市が主導で進めなっ □③市が先導役となっ 促進された □④市の支援が政策・ □⑤サービス水準が確 □⑥サービスの安定供	ければ実効性がなかたことで市民へ普及施策の目標の実現に 保された	いった 及が一層 こ貢献した	市実施の具体的な内容	・必要性の理由>		
要	背景は?(事業の必要性) )市が実施する必要性は あるか?	予防保全型施設管。  ●①民間企業、N(理由) ■法令等 □提供主 □その他  ○②自治体である(理由) □市が実 □市が実	NPO、市民団体等でで市が実施することが体が市しかない あ市が推進すべきであ 導で進めることにより施・提供すされる 援けすることにより政党	は実施できない が定められている らる り実効性が得られる より、良質で安定し	<その他の内容> <その他の内容>		□①民間企業、NPO □②市が主導で進めな □③市が先導役となっ 促進された ・④市の支援が政策・ □⑤サービスの安定供	ければ実効性がなかたことで市民へ普及施策の目標の実現に 保された	いった 及が一層 こ貢献した	市実施の具体的な内容	・必要性の理由>	O要	
要	背景は?(事業の必要性) )市が実施する必要性は あるか?	予防保全型施設管。  ●①民間企業、N(理由) ■法令等 □提供主 □その他  ○②自治体である(理由) □市が実 □市が実	NPO、市民団体等でで市が実施することに体が市しかない あ市が推進すべきであ 導で進めることにより 施・提供証される 援することにより政策 図られる	は実施できない が定められている らる り実効性が得られる より、良質で安定し	<その他の内容> <その他の内容>		□①民間企業、NPO □②市が生導で進めなっ 促進された □④市の支援が敬策・ □⑤サービス水準が確 同⑥サービスの安定供 □⑦その他 <その他の内容〉	ければ実効性がなかたことで市民へ普及施策の目標の実現に 保された 給基盤が確保された	かった 及が一層 こ貢献した と	市実施の具体的な内容	・必要性の理由>	O要	
要	背景は?(事業の必要性) )市が実施する必要性は あるか?	予防保全型施設管  ●①民間企業、「 (理由) ■法令第三 □ 提供の他  ○②自治体である (理由) □市が実 サーバ・フェールが表している。 □ では、「では、「では、「では、「では、」では、「では、「では、」では、「では、」では、「では、」では、「では、「では、」では、「では、「では、」では、」では、」では、「では、」では、」では、「では、」では、」では、「では、」では、」では、」では、「では、」では、」では、」では、「では、」では、」では、」では、「では、」では、」では、「では、」では、」では、「では、」では、」では、「では、」では、」では、「では、」では、」では、「では、」では、」では、「では、」では、」では、「では、」では、」では、「では、」では、」では、「では、」では、」では、「では、」では、」では、「では、」では、」では、「では、」では、」では、「では、」では、」では、「では、」では、「では、」では、「では、」では、「では、」では、」では、「では、」では、」では、「では、」では、」では、「では、」では、「では、」では、「では、」では、」では、「では、」では、「では、」では、「では、」では、」では、「では、」では、」では、「では、」では、」では、「では、」では、」では、「では、」では、」では、「では、」では、」では、」では、」では、「では、」では、」では、」では、「では、」では、」では、「では、」では、」では、「では、」では、」では、では、」では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、で	NPO、市民団体等でで市が実施することが体が市しかない 各市が推進すべきであ 導で進めることにより施・提供するれる 援けることにより政党図られる 参加・協働の内容	は実施できない が定められている らる り実効性が得られる より、良質で安定し 策・施策の目標の	<その他の内容> <その他の内容>	的な内容	□①民間企業、NPO □②市が生導で進めなっ 促進さ程をなっ (単市が生導でとなっ の後ではなっ (単市の生み水準が確し。サービスの安定供 □②その他 <その他の内容>	ければ実効性がなかたことで市民へ普及施策の目標の実現に 保された	かった 及が一層 二貢献した 二 (又は今後、 一の内容)	参加・1	・必要性の理由>	O要	
要性(2	背景は?(事業の必要性) )市が実施する必要性は あるか?	予防保全型施設管  ●①民間企業へ等 □提供用 □提供用 □提供件主 □その他 ○②自治体である (理由)□市がま実 サーが現が □その他 ○①事業計画時に ○②事業実施時に	NPO、市民団体等でで市が実施することが体が市しかない  る市が推進すべきであることにより施・提供証されるととにより政策図られる 参加・協働の内容で市民の参画有り	は実施できない が定められている らる り実効性が得られる より、良質で安定し 策・施策の目標の	<その他の内容> <その他の内容> た	的な内容	□①民間企業、NPO □②市が生導で進めなっ 促進さ程をなっ (単市が生導でとなっ の後ではなっ (単市の生み水準が確し。サービスの安定供 □②その他 <その他の内容>	ければ実効性がなかたことで市民へ普及施策の目標の実現に保された 給基盤が確保された 輸動の具体的な内容	かった 及が一層 こ貢献した に (又は今後、 - の内容)	参加・1 〇①当初期待した以上 〇②当初期待したとおり	<b>品働の程度・内容</b>	O要	
要性 (2 参加·	背景は?(事業の必要性) )市が実施する必要性は あるか?	●①民間企業、N(理由) □ 法保供の他  ○②自治体でが主 サーバを (理由) □ 大小でが実 で (理由) □ 大小でがま で が で が で が で が で が で が で が で が で が	NPO、市民団体等でであった。 で市が実施することに体が市しかなきで進めることによって進めることにといるが、は供証とにより政党図られる。 参加・協働の内容に市民の参参画有りに市市民のかと連携している。	は実施できない が定められている ある り実効性が得られる より、良質で安定し 策・施策の目標の	<その他の内容> <その他の内容> た	的な内容	□①民間企業、NPO □②市が生導で進めなっ 促進さ程をなっ (単市が生導でとなっ の後ではなっ (単市の生み水準が確し。サービスの安定供 □②その他 <その他の内容>	ければ実効性がなかたことで市民へ普及施策の目標の実現に保された 給基盤が確保された 輸動の具体的な内容	かった 及が一層 二貢献した 三 (又は今後、 一の内容)	参加・1 ②①当初期待した以上 ○②当初期待したとおり ○③当初の期待以下	<b>名働の程度・内容</b>	〇要 〇不要	
要性 (2 参加·	背景は?(事業の必要性) )市が実施する必要性はあるか? (市実施の必要性)	予防保全型施設管  ●①民間企業へ等 □提供 回 ■ 法供 の 他  ②自治体市が る (理由) □ 市市 サーが 現が □ その 他  ○①事業書 施時: ○②管理・運営:	NPO、市民団体等でであった。 で市が実施することに体が市しかなきで進めることによって進めることにといるが、は供証とにより政党図られる。 参加・協働の内容に市民の参参画有りに市市民のかと連携している。	は実施できない が定められている ある り実効性が得られる より、良質で安定し 策・施策の目標の	<その他の内容> <その他の内容> た	的な内容	□①民間企業、NPO □②市が生導で進めなっ 促進さ程をなっ (単市が生導でとなっ の後ではなっ (単市の生み水準が確し。サービスの安定供 □②その他 <その他の内容>	ければ実効性がなかたことで市民へ普及施策の目標の実現に保された 給基盤が確保された 輸動の具体的な内容	かった 及が一層 二貢献した 三 (又は今後、 一の内容)	参加・1 ②①当初期待した以上 ○②当初期待したとおり ○③当初の期待以下	<b>品働の程度・内容</b>	〇要 〇不要	
要性(2)参加·協學	背景は?(事業の必要性) )市が実施する必要性はあるか? (市実施の必要性)  民の参加や市民との協働を 夫しているか?	●①民間企業へ等主体のでは、「中国のでは、「は、「中国のでは、「中国のでは、「中国のでは、「中国のは、「中国のでは、「中国のでは、「中国のでは、「中国のでは、「中国のでは、「中国のでは、「中国のでは、「中国のでは、「中国の	NPO、市民団体等ででかった。 ですが市しかない お市が推進すべきでより あ市が推進めることによりできた。 は保証さとにより政党 図らから参画有り 市市民のの参多画連携 ののき、 で事業を施	は実施できない が定められている ある り実効性が得られる より、良質で安定し 策・施策の目標の	<その他の内容> <その他の内容> た	的な内容	□①民間企業、NPO □②市が生導で進めなっ 促進さ程をなっ (単市が生導でとなっ の後ではなっ (単市の生み水準が確し。サービスの安定供 □②その他 <その他の内容>	ければ実効性がなかたことで市民へ普及施策の目標の実現に保された 給基盤が確保された 輸動の具体的な内容	かった 及が一層 二貢献した 三 (又は今後、 一の内容)	参加・1 ②①当初期待した以上 ○②当初期待したとおり ○③当初の期待以下	<b>名働の程度・内容</b>	〇要 〇不要	
要性(2	背景は?(事業の必要性) )市が実施する必要性はあるか? (市実施の必要性)  民の参加や市民との協働を 夫しているか?	●①民間企業、N(理由) □ 提供の他  ②自治□ 市市・ボッド・ でがまでいる。  ③(理由) □ は保体の他  ○②自治□ 市市・ボッド・ でがまでいる。 ○②事業計画時に ○③事業理・自主の ○⑤市市民と共同で ●⑥その他	NPO、市民団体等でであれています。 おいまれていました。 おいまれています であることにといる おいが推進することにといる がはなるするとにといる できまれています できまれています できまれています できます できます できます できます できます できます できます でき	は実施できない が定められている ある り実効性が得られる より、良質で安定し 策・施策の目標の	<その他の内容>         <その他の内容>         た         工夫の具体(		□①民間企業、NPO □②市が生導で進めなっ □③市が先生導役となっ □④市のラビス水準がに □⑤サービスの安定 □⑦その他 <その他の内容>  実施した参加・協働が考	ければ実効性がなかたことで市民へ普及施策の目標の実現に保された。 検索が確保された。 総基盤が確保された。 輸動の具体的な内容。 えられる場合にはそ	かった 及が一層 二貢献した 三 (又は今後、 一の内容)	参加・1 〇①当初期待した以上 〇②当初期待したとおり 〇③当初の期待以下 期待した以上となった3	品働の程度・内容 ■ 団田/期待以下であった原因〉	〇要 〇不要	
要性(2	背景は?(事業の必要性) )市が実施する必要性はあるか? (市実施の必要性)  民の参加や市民との協働を 夫しているか?	予防保全型施設管。  ●①民間■法供の □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □	NPO、市民団体等でで市が実施することには、   の	は実施できない が定められている ある り実効性が得られる より、良質で安定し 策・施策の目標の	<その他の内容> <その他の内容> た		□①民間企業、NPO □②市が生導で進めなっ □③市が先生導役となっ に後された □⑤サービスの安 □①・中の世スの安 <その他の内容>  実施した参加・協働が考	ければ実効性がなかたことで市民へ普及施策の目標の実現に保された 給基盤が確保された 輸動の具体的な内容	かった 及が一層 こ貢献した に (又は今後、 -の内容)	参加・1 〇①当初期待した以上 〇②当初期待したとおり 〇③当初の期待以下 期待した以上となった3	<b>名働の程度・内容</b>	〇要 〇不要	
要性参加・協働の工夫 環	背景は?(事業の必要性)  )市が実施する必要性はあるか? (市実施の必要性)  民の参加や市民との協働を 夫しているか? 本制づくり)	●①民間の企業へ等主体のでは、「「は、」」を発生を対しています。  ●①民間の企業へ等主体のである。 「理由」のである。 「である。 「である。」である。 「である。 「である。」である。 「である。」では、「である。」では、「である。」では、「である。」では、「である。」では、「である。」では、「である。」では、「である。」では、「である。」では、「である。」では、「である。」では、「である。」では、「である。」では、「できない」では、「である。」では、「では、「では、「では、「では、「では、「では、「では、「では、「では、「	NPO、市民団体等で で市が実施すること 体が市しかない る時で進せるこるととと 海・提供証さとにより が保証こと 図の多動画有り 市市民の参動画有り 市市活活動実施 配慮の で事業を実施	は実施できない が定められている ある り実効性が得られる より、良質で安定し 策・施策の目標の	<その他の内容>         <その他の内容>         た         工夫の具体(		□①民間企業、NPO □②市が生導で進めなっ □③市が先生導役となっ に後された □⑤サービスの安 □①・中の世スの安 <その他の内容>  実施した参加・協働が考	ければ実効性がなかたことで市民へ普及施策の目標の実現に保された。 検索が確保された。 総基盤が確保された。 輸動の具体的な内容。 えられる場合にはそ	かった 及が一層 こ貢献した こ (又は今後、 -の内容)	参加・1 〇①当初期待した以上 〇②当初期待したとおり 〇③当初の期待以下 期待した以上となった:	協働の程度・内容 理由/期待以下であった原因〉 境への配慮	〇要 〇不要	
要性参加・協働の工夫 環	背景は?(事業の必要性) )市が実施する必要性はあるか? (市実施の必要性)  民の参加や市民との協働を 夫しているか?	予防保全型施設管  ●①民間■□提名	NPO、市民団体等では体が市しかで事にできません。 おいまにはない であります では、 はない できます。 はない できます。 はない できます。 はない できます。 には、 ない	は実施できない が定められている ある り実効性が得られる より、良質で安定し 策・施策の目標の	<その他の内容>         <その他の内容>         た         工夫の具体(		□①民間企業、NPO □②市が生導で進めなっ □③市が先生導役となっ に後された □⑤サービスの安 □①・中の世スの安 <その他の内容>  実施した参加・協働が考	ければ実効性がなかたことで市民へ普及施策の目標の実現に保された。 検索が確保された。 総基盤が確保された。 輸動の具体的な内容。 えられる場合にはそ	かった 及が一層 こ貢献した に (又は今後、 この内容)	参加・1 〇①当初期待した以上 〇②当初期待したとおり 〇③当初の期待以下 期待した以上となった3 環 〇①想定どおり	高働の程度・内容 理由/期待以下であった原因ン 境への配慮	○ 要 ○ 不要 ○ 不要	
要性参加・協働の工夫環境へ	背景は?(事業の必要性)  ) 市が実施する必要性はあるか? (市実施の必要性)  民の参加や市民との協働を 夫しているか?  本制づくり)	予防保全型施設管 (理由) □ (型由) □ (型由) □ (型金) (型金) (型金) (型金) (型金) (型金) (型金) (型金)	NPO、市民団体等では体が市しかで市が実施するにはないですが実施するにないでは、できた。 は、	は実施できない が定められている ある り実効性が得られる より、良質で安定し 策・施策の目標の	<その他の内容>         <その他の内容>         た         工夫の具体(		□①民間企業、NPO □②市が生導で進めなっ □③市が先生導役となっ に後された □⑤サービスの安 □①・中の世スの安 <その他の内容>  実施した参加・協働が考	ければ実効性がなかたことで市民へ普及施策の目標の実現に保された。 検索が確保された。 総基盤が確保された。 輸動の具体的な内容。 えられる場合にはそ	かった 及が一層 こ貢献した に (又は今後、 この内容)	参加・ti ②①当初期待した以上 ②②当初期待したとおり ③③当初の期待以下 ・期待した以上となった。 環 ③①想定どおり ②②想定どおりでなかっ	高働の程度・内容 理由/期待以下であった原因ン 境への配慮	O要 O不要 O不要	
要性参加・協働の工夫 環	背景は?(事業の必要性)  ) 市が実施する必要性はあるか? (市実施の必要性)  民の参加や市民との協働を 夫しているか?  本制づくり)	予防保全型施設管  ●①民間■□提名	NPO、市民団体等では体が市しかで市が実施するにはないですが実施するにないでは、できた。 は、	は実施できない が定められている ある り実効性が得られる より、良質で安定し 策・施策の目標の	<その他の内容>         <その他の内容>         た         工夫の具体(		□①民間企業、NPO □②市が生導で進めなっ □③市が先生導役となっ に後された □⑤サービスの安 □①・中の世スの安 <その他の内容>  実施した参加・協働が考	ければ実効性がなかたことで市民へ普及施策の目標の実現に保された。 検索が確保された。 総基盤が確保された。 輸動の具体的な内容。 えられる場合にはそ	かった 及が一層 こ貢献した に (又は今後、 この内容)	参加・ti ②①当初期待した以上 ②②当初期待したとおり ③③当初の期待以下 ・期待した以上となった。 環 ③①想定どおり ②②想定どおりでなかっ	高働の程度・内容 理由/期待以下であった原因ン 境への配慮	○ 要 ○ 不要 ○ 不要	
要性参加・協働の工夫 環	背景は?(事業の必要性)  ) 市が実施する必要性はあるか? (市実施の必要性)  民の参加や市民との協働を 夫しているか?  本制づくり)	予防保全型施施設管管のでは、	NPO、市民団体等では体が市しかで市が実施するにはないですが実施するにないでは、できた。 は、	は実施できないが定められている るる り実効性が得られる より、良質で安定し 策・施策の目標の	マその他の内容> *** 「一大・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	<b>内容</b>	□①民間企業、NPO □②市が生導で進めなっ □③市が先生導役となっ に後された □⑤サービスの安 □①・中の世スの安 <その他の内容>  実施した参加・協働が考	ければ実効性がなかたことで市民へ普及施策の目標の実現に保された。 をまれた。 結基盤が確保された。 結基盤が確保された。 がは、ののでは、のでは、のでは、では、のでは、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、では、で	かった 及が一層 二貢献した 三 (又は今後、 一の内容)	参加・ti ②①当初期待した以上 ②②当初期待したとおり ③③当初の期待以下 ・期待した以上となった。 環 ③①想定どおり ②②想定どおりでなかっ	高働の程度・内容 理由/期待以下であった原因ン 境への配慮	O要 O不要 O 要 O 不要	
要性     参加・協働の工夫     環境への配慮       (2)     市工化     環い	背景は?(事業の必要性)  ) 市が実施する必要性はあるか? (市実施の必要性)  民の参加や市民との協働を 夫しているか?  本制づくり)	予防保全型施設管 (理由) □ (型) □	NPO、市民団体等では体が市しかない。 お市が推進すべきにといる。 市が推進することにといる。 市が推進のよることにといる。 第 に 提供証こと は 政党 の 内容 で 市民のの参 画面 有り い 市民のの参連 連 に い な で 事業 を 配慮 の 視点 を していいる	は実施できないが定められている  3る り実効性が得られるより、良質で安定し、 策・施策の目標の  ■①②現況値	マイの他の内容> マイの他の内容> たた エ夫の具体 取組む 取組む できます ままに基づき設定している 実現性が乏しい値ではない	<b>内容</b>	□①民間企業、NPO □②市が主導で進めなっ □③市が先導役となっ 促進さ場が政策・ □⑤サービスの安定供 □③・中の他 <その他の内容>  実施した参加・協働が考	ければ実効性がなかたことで市民へ普及施策の目標の実現に 施策の目標の実現に保された 総差盤が確保された 総基盤が確保された 総基盤がないでは、 は、 は、 は、 は、 は、 は、 は、 は、 は、 は、 は、 は、 は	かった 及が一層 二貢献した 二 (又は今後、 一の内容) ((((((((((((((((((((((((((((((((((((	参加・1 ②①当初期待した以上 ②②当初期待したとおり ③当初の期待以下 期待した以上となった 3 ②①想定どおり ②②想定どおりでなかった 対定とおりでなかった 対定とおりでなかった	品働の程度・内容  理由/期待以下であった原因〉  境への配慮  った  原因>	○ 要 ○ ○ 不要 ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○	
要性     参加・協働の工夫     環境への配慮       (2)     市工化     環い	背景は?(事業の必要性)  ) 市が実施する必要性はあるか? (市実施の必要性)  民の参加や市民との協働を 夫しているか?  本制づくり)	●① 民間 □ は ペース で	NPO、市民団体等では体が市しかない 本が市しかない を導施することに を導施することに できり で市が推進することに できり	は実施できないが定められている の名	マその他の内容>  マその他の内容>  マその他の内容>  大  工夫の具体  取組む  ・  ・  ・  ・  ・  ・  ・  ・  ・  ・  ・  ・  ・	内容 7	□①民間企業、NPO □②市が生導で進めなっ □③市が免費を表れた □④市の支援が政策・ □⑤サービスの安定 <その他の内容>  実施した参加・協働が考	ければ実効性がなかたことで市民へ普及施策の目標の実現に 施策の目標の実現に保された 総差盤が確保された 総基盤が確保された 総基盤がないでは、 は、 は、 は、 は、 は、 は、 は、 は、 は、 は、 は、 は、 は	かった 及が一層 二貢献した 二 (又は今後、 一の内容) ((((((((((((((((((((((((((((((((((((	参加・ti ②①当初期待した以上 ②②当初期待したとおり ③③当初の期待以下 ・期待した以上となった。 環 ③①想定どおり ②②想定どおりでなかっ	品働の程度・内容  理由/期待以下であった原因〉  境への配慮  った  原因>	○ 要 ○ 不要 ○ 不要 ○ 不要	
要性     参加・協働の工夫     環境への配慮       (2)     市工化     環い	背景は?(事業の必要性)  ) 市が実施する必要性はあるか? (市実施の必要性)  民の参加や市民との協働を 夫しているか?  本制づくり)	予防。  ●①民間■は保全型施施と関係 ・ (理由) □ は提代 である。 (理由) □ は提代 である。 (理由) □ サー が現の (理由) □ サー が現の (理由) □ 事事等管 下 の (型) 事事等で の (型) の (型	NPO、市民団体等では体が市しかない。 お市が推進すべきにといる。 市が推進することにといる。 市が推進のよることにといる。 第 に 提供証こと は 政党 の 内容 で 市民のの参 画面 有り い 市民のの参連 連 に い な で 事業 を 配慮 の 視点 を していいる	は実施できないが定められている の	マその他の内容>  マその他の内容>  マその他の内容>  大  工夫の具体  取組む  ・  ・  ・  ・  ・  ・  ・  ・  ・  ・  ・  ・  ・	内容 7	□①民間企業、NPO □②市が生導で進めなっ □③市が免費を表れた □④市の支援が政策・ □⑤サービスの安定 <その他の内容>  実施した参加・協働が考	ければ実効性がなかたことで市民へ普及施策の目標の実現に保護が確保された。 を表別を持ちまないでは、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、	かった 及が一層 二貢献した 二丁 (又は今後、 一の内容) (() () () () () () () () () () () () (	参加・1 〇①当初期待した以上 〇②当初期待したとおり 〇③当初の期待以下 期待した以上となった 辺ではない。 「現定どおりでなかった」 想定どおりでなかった 「想定どおりでなかった」	品働の程度・内容  理由/期待以下であった原因〉  境への配慮  った  原因>	○ 要 ○ ○ 不要 ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○	
要性     参加・協働の工夫     環境への配慮       (1)     (1)	背景は?(事業の必要性)  ) 市が実施する必要性はあるか? (市実施の必要性)  民の参加や市民との協働を 夫しているか?  本制づくり)	予防。  ●①民間■は保全型施施と関係 ・ (理由) □ は提代 である。 (理由) □ は提代 である。 (理由) □ サー が現の (理由) □ サー が現の (理由) □ 事事等管 下 の (型) 事事等で の (型) の (型	NPO、市底はない で市が東施すない る市が推進すべきにといる。 海・提供証ことには、 接がするるることにといる。 海・提供証ことには、 接がするのかをです。 参加・協働の内容 で市民のの参参連携している。 でで、事業を配慮の視点 を対している。 はしている。 はしている。 はしている。 はしている。 はしている。 はしている。 はしている。 はしている。 はしている。 はしている。 はしている。 はしている。 はしている。 はしている。 はしている。 はしている。 はしている。 はしている。 はい。 はいる。 はいる。 はいる。 は、 は、 は、 は、 は、 は、 は、 は、 は、 は、	は実施できないが定められている  るるりまり、良質であるとという。  「会現現通のではとという。  「会現現通のではとという。  「会現現通のではなどとという。  「会現現通のではなどという。  「会現現通のではなどという。  「会現現通のではなどという。  「会現現通のではない。  「会現現通のではない。」  「会現現現通のではない。」  「会現現通のではない。」  「会現現画のではない。」  「会現現画のではない。」  「会現現画のではない。」  「会現現画のではない。」  「会現現画のではない。」  「会現現画のではない。」  「会現現画のではない。」  「会現画のではない。」  「会現画のではないない。」  「会現画のではないないないないないないないないないないないないないないないないないないない	< その他の内容 >	内容 る目標値(と現況値の差)と 1等民間資本の活用	□①民間企業、NPO □②市が生存で進めなっ □③市が先先でで進めなっ □④市の支えスが準準ので進された □⑤サービスの安と マその他の内容 実施した参加・協働が考	ければ実効性がなかたことで市民へ普及施策の目標の実現に保護が確保された。 を表示を持ち、 では、 では、 では、 では、 では、 では、 では、 では、 では、 では	かった 及が一層 二貢献した 三 (又は今後、 一の内容) (() () () () () () () () ()	参加・i O①当初期待した以上 O②当初期待したとおり O③当初の期待以下 期待した以上となった  類符した以上となった  建 O①想定どおりでなかった  想定どおりでなかった  対定とおりでなかった  が表達成となった原因  以内  「中前の表	高働の程度・内容  理由/期待以下であった原因  境への配慮  た 原因>  素費の削減対策について  見定どおり	○ 要	
要性     参加・協働の工夫     環境への配慮     効       (2)     市工化     環い     (1)     (1)	背景は?(事業の必要性)  ) 市が実施する必要性はあるか? (市実施の必要性)  民の参加や市民との協働を 夫しているか?  本制づくり)	予防保全型施設管 (理由) □ (理由) □ (型金 (理金 (理金 (理金 (理金 (理金 (理金 (理金 (理金 (理金 (理	NPO、市民団体等では体が市しかで市が実施するいとにというです。 でありまた はいまから はいまり はいまから はいまから はいまから はいまから はいまから はい	は実施できないが定められている の名 実効性が得られるしまり、   、		内容 の る目標値(と現況値の差)と 1等民間資本の活用 皆負担	□①民間企業、NPO □②市が主導で進めなっ □③市が免費を持ちれた □③サービスの安定 □③サービスの安定 □③サービスの物を 実施した参加・協働が考 を加・協働が考	ければ実効性がなかたことで市民へ普及施策の目標の実現に 施策の目標の実現に保された 給基盤が確保された 動の具体的な内容 えられる場合にはそ	かった 及が一層 二貢献した 二 (又は今後、 一の内容) ((((((((((((((((((((((((((((((((((((	参加・1 ○①当初期待した以上 ○②当初期待したとおり ○③当初の期待以下 「期待した以上となった」 「現合した以上となった」 「現合した以上となった」 「現定とおりでなかった」 「想定とおりでなかった」 「想定とおりでなかった」 「想定とおりでなかった」 「利力を表現している。「利力を表現している。「利力を表現している。」 「本達成となった原因」	高働の程度・内容  理由/期待以下であった原因  境への配慮  た 原因>  素費の削減対策について  関定どおり  見定どおりでなかった	○	
要性     参加・協働のH夫     環境への配慮     効率       (2)     市工化     環い     (1)     (2)	背景は?(事業の必要性)  ) 市が実施する必要性はあるか? (市実施の必要性)  民の参加や市民との協働を 夫しているか?  本制づくり)  境に配慮して事業を進めて るか? ) 目標設定は適切か?	予防。  ●①民間■は提そのある主実で支が他  ●①日間 □ は提そのある主実で支が他  ○②由 □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □	NPO、市民団体等では体が市しかです。 お事で進程をよっている。 お事では提証ことには、 接対するれる。 参加・参しのかを連施・提供証ことには、 を連続をはいる。 参加・参加・参加・参加・参加・参加・ないのののののののののののののののののののののののののののののののののののの	は実施できない。 が定められている る。 なった。 なった。 なった。 はり、、良策の目標の の現現適同等 のなとと のないが のでも、 のでは、 のででは、 のでは、 の	C	内容 の る目標値(と現況値の差)と 1等民間資本の活用 皆負担	□①民間企業、NPO □②市が主導で進めなっ □③市が免費を持ちれた □③サービスの安定 □③サービスの安定 □③サービスの物を 実施した参加・協働が考 を加・協働が考	ければ実効性がなかたことで市民へ普及施策の目標の実現に保護が確保された。 を表示を持ち、 では、 では、 では、 では、 では、 では、 では、 では、 では、 では	かった 及が一層 二貢献した 二 (又は今後、 一の内容) ((((((((((((((((((((((((((((((((((((	参加・1 ○①当初期待した以上 ○②当初期待したとおり ○③当初の期待以下 「期待した以上となった」 「現合した以上となった」 「現合した以上となった」 「現定とおりでなかった」 「想定とおりでなかった」 「想定とおりでなかった」 「想定とおりでなかった」 「利力を表現している。「利力を表現している。「利力を表現している。」 「本達成となった原因」	高働の程度・内容  理由/期待以下であった原因  境への配慮  た 原因>  素費の削減対策について  見定どおり	○ 要	
要性     参加・協働の工夫     環境への配慮     効       (2)     市工化     環い     (1)     (1)	背景は?(事業の必要性)  ) 市が実施する必要性はあるか? (市実施の必要性)  民の参加や市民との協働を 夫しているか? 本制づくり)  境に配慮して事業を進めて るか?  ) 目標設定は適切か?	予防。  ●①民間■□提名 である(理由) □□ (理由) □□ (型)	NPO、市民団体等では体が市しかない。 お市が推進することにとは、海流・提供証ことは、は、場所では、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、	は実施できない。 が定められている の	C	内容 の る目標値(と現況値の差)と 1等民間資本の活用 皆負担	□①民間企業、NPO □②市が生存で進めなっ □③市が先等導役となっ 「組市の支にスル変策・ □③サービスの他 <その他の内容>  実施した参加・協働が考  実施した参加・協働が考	ければ実効性がなかたことで市民へ普及施策の目標の実現に保護が確保された。 を表示を持ち、 では、 では、 では、 では、 では、 では、 では、 では、 では、 では	かった 及が一層 二貢献した 二 (又は今後、 一の内容) ((((((((((((((((((((((((((((((((((((	参加・1 ○①当初期待した以上 ○②当初期待したとおり ○③当初の期待以下 「期待した以上となった」 「現合した以上となった」 「現合した以上となった」 「現定とおりでなかった」 「想定とおりでなかった」 「想定とおりでなかった」 「想定とおりでなかった」 「利力を表現している。「利力を表現している。「利力を表現している。」 「本達成となった原因」	高働の程度・内容  理由/期待以下であった原因  境への配慮  た 原因>  素費の削減対策について  関定どおり  見定どおりでなかった	○ 要要       ○ 要不要       ○ ○ 不要要       ○ ○ 不要要       ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○	
要性     参加・協働のH夫     環境への配慮     効率       (2)     市工化     環い     (1)     (2)	背景は?(事業の必要性)  ) 市が実施する必要性はあるか? (市実施の必要性)  民の参加や市民との協働を 夫しているか? 本制づくり)  境に配慮して事業を進めて るか?  ) 目標設定は適切か?	●① (理由) □ (型由) □ (型电) □ (型电	NPO、市民団体等で体が市しかない お導流 大きでよい ない おり で市が市しかない おり で で で を で を で を で を で を で を で を で を で	は実施できない。 が定められている の		内容  る目標値(と現況値の差)と  1等民間資本の活用  皆負担	□①民間企業、RPO □②市が1年で進めなっ □②市が5年時代ととで、10回のではできずられた。 □③中のではですででは、10回のでは、1	ければ実効性がなかた。 になずで市民へ普及 施策の目標の実現に 続策された。 総議会盤が確保された。 会会整が確保された。 会会を選がない。 最近率(%) (f/b×100)	かった 及が一層 二貢献した 二 (又は今後、 一の内容) ((((((((((((((((((((((((((((((((((((	参加・1 O①当初期待した以上 O②当初期待したとおり O③当初の期待したとなった3  現合した以上となった3  ②①想定どおりでなかった」  ②記をどおりでなかった」  本達成となった原因  本達成となった原因  以内 O①事前の表  <想定どおり  <想定どおり	協働の程度・内容  理由/期待以下であった原因〉  境への配慮  った 原因〉  *費の削減対策について  想定どおりでなかった  判滅できなかった原因〉	○ 要要       ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○	
要性     参加・協働のH夫     環境への配慮     効率性       (2)     市工化     環い     (1)     (2)	背景は?(事業の必要性)  )市が実施する必要性はあるか? (市実施の必要性)  民の参加や市民との協働を 夫しているか?  本制づくり)  目標設定は適切か?  )目標設定は適切か?  )目標で実現する為に	●① (理由) □ (型由) □ (型电) □ (型电	NPO、市民団体等では体が市しかです。 で市が市しかない お導施ないとによいでは、 導施で進展によるというでは、 等が市でには、 を対した。 参加・協働の内容では、 でで、では、 を対した。 を対した。 でで、では、 を対している。 でで、では、 でで、できないでは、 をが、できないでは、 をが、できないでは、 をが、できないでは、 をが、できないでは、 をが、できないでは、 をが、できないでは、 では、 では、 では、 では、 では、 では、 では、	は実施できないる。 なと、	マその他の内容>  マキの他の内容>  大た  「工夫の具体」  取組む」  取組む」  「実現性が乏しい値ではないが小さい値ではないがからではないがからではないがある。  「実施予定の対策  「度活用 □⑤PF  「⑥受益利削減策の実施 □⑦その付	内容  る目標値(と現況値の差)と  1等民間資本の活用 皆負担 也	□①民間企業、NPO □②市が生活をで進めなっ □③市が先先のではさき導化と □④市の支にスのを □③・中・ビスのを □③・中・ビスのを <その他の内容  実施した参加・協働が考  実施値(f)(%)  実績値(g)(千円)  「実績値(g)(千円)  「実績値(g)(千円)	ければ実効性がなかたことで市民へ普及施策の目標の実現に 施策の目標の実現に 機会主整が確保された 総保さ整が確保された 会議を開発している。 は、 は、 は、 は、 は、 は、 は、 は、 は、 は、 は、 は、 は、	かった 及が一層 こ 貢献した こ (又は今後、 この内容)  (() () () () () () () () () () () () ()	参加・1 O①当初期待した以上 O②当初期待したとおり O③当初の期待したとなった3  現合した以上となった3  ②①想定どおりでなかった」  ②記をどおりでなかった」  本達成となった原因  本達成となった原因  以内 O①事前の表  <想定どおり  <想定どおり	高働の程度・内容  理由/期待以下であった原因  境への配慮  た 原因>  素費の削減対策について  関定どおり  見定どおりでなかった	OOO     OOO       OOO     OO	
要性     参加・協働のH夫     環境への配慮     効率性       (2)     市工化     環い     (1)     (2)	背景は?(事業の必要性)  )市が実施する必要性はあるか? (市実施の必要性)  民の参加や市民との協働を 夫しているか?  本制づくり)  境に配慮して事業を進めて  のか?  ・ はいるか?  ・ はいるか?  ・ か?	●① (理由) □ (型由) □ (型电) □ (型电	NPO、市底は NPO、市底するい 下では が市しかない お導施ない お導施ない お導施ないとにより 海海がすることにより では提証こと 参加・移画の有り で市で活業を 配にいる でしていましていましていましていましていましていましていましていましていましていま	は実施できない。 が定められている の名実効性が得らない。 の名りより、 策・施策の目標の の名のででは、 では、 では、 では、 では、 では、 では、 では、 では、 では、		内容  の	□①民間企業、RPO □②市が1年で進めなっ □②市が5年時代ととで、ではさ支援が政策・値ではさ支援が政策・値ではである。 □③中の中ではである。 「②・その他の内容・学師の「②・その他の内容・学師した参加・協働が考した。」 「実績値(f)(96) 「実施した参加・協力が表した。」 「実績値(g)(千円)「③・実施状況 「実績値(g)(千円)「③・実施状況 「実績値(g)(千円)「3・実施状況 「実績値(g)(千円)「3・実施状況	ければ実効性がなかたことで市民へ普及施策の目標の実現に 施策の目標の実現に 機会主整が確保された 総保さ整が確保された 会議を開発している。 は、 は、 は、 は、 は、 は、 は、 は、 は、 は、 は、 は、 は、	かった 及が一層 二貢献した 二 (又は今後、 一の内容) ((() () () () () () () () () () () () ()	参加・1 O①当初期待した以上 O②当初期待したとおり O③当初の期待したとなった3  現合した以上となった3  ②①想定どおりでなかった」  ②記をどおりでなかった」  本達成となった原因  本達成となった原因  以内 O①事前の表  <想定どおり  <想定どおり	協働の程度・内容  理由/期待以下であった原因〉  境への配慮  った 原因〉  *費の削減対策について  想定どおりでなかった  判滅できなかった原因〉	○ 要要       ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○ ○	
要性     参加・協働の工夫     環境への配慮     効率性       (2)     市工(ド)     環い     (1)     (2)     (3)	背景は?(事業の必要性)  ) 市が実施する必要性はあるか? (市実施の必要性)  民の参加や市民との協働を 夫しづくり)  境に配慮して事業を進めて  るか?  ) 目標設定は適切か?  ) 目標は多素費別減の工夫をして (日標対費用)	予防。  ●① (理由) □ (型)	NPO、市民団体等では体が市しかない お導流 大きでは は できている いっぱ は できない は 動画 有り いっぱ できない ない から で 市 市民のの参と連 を で で 下 市 下 活 で 進保証 こ と で ま で と に と で と で と に と で と に で と に な り の 内容 で 正 市 市 下 活 活 業 を 正 応 に の で 表 し に い る る ま 変 費 削減 事 業 費 (9)	は実施できないる の名というでは、	<ul> <li>&lt;その他の内容&gt;</li> <li>&lt;その他の内容&gt;</li> <li>た</li> <li>工夫の具体</li> <li>取組む</li> <li>取組む</li> <li>事実に基づき設定している 実が小さい値ではない が小さい値ではない がからい値ではない がからい場かがある場合、比較対象例におけるある 実施予定の対策</li> <li>図らの子をから 関対応 同じの受益者 削減策の実施</li> <li>①②その付</li> </ul>	内容  の	□①民間企業、NPO □②市が生活をで進めなっ □③市が先先のではさき導化と □④市の支にスのを □③・中・ビスのを □③・中・ビスのを <その他の内容  実施した参加・協働が考  実施値(f)(%)  実績値(g)(千円)  「実績値(g)(千円)  「実績値(g)(千円)	ければ実効性がなかたことで市民へ普及施策の目標の実現に 施策の目標の実現に 機会 を	かった 及が一層 こ 貢献した こ (又は今後、 この内容)  (() () () () () () () () () () () () ()	参加・1 O①当初期待した以上 O②当初期待したとおり O③当初の期待したとなった3  現合した以上となった3  ②①想定どおりでなかった」  ②記をどおりでなかった」  本達成となった原因  本達成となった原因  以内 O①事前の表  <想定どおり  <想定どおり	協働の程度・内容  理由/期待以下であった原因〉  境への配慮  った 原因〉  *費の削減対策について  想定どおりでなかった  判滅できなかった原因〉	O 要要       O O 不要要       要不 要要       O O 不要要	
要性     参加・協働の工夫     環境への配慮     効率性     3       3	背景は?(事業の必要性)  )市が実施する必要性はあるか? (市実施の必要性)  民の参加や市民との協働を 夫しているか?  本制づくり)  自標設定は適切か?  )目標設定は適切か?  )目標で事業費は適正か?  自標で事業費は適正か?  (目標対費用)	●① (理由) □□ (単本) □□ (□□ (□□ (□□ (□□ (□□ (□□ (□□ (□□ (□□	NPO、市民団体等では体が市した。   「中市が東しかない   「中市が東しかない   「中市が東しかない   「中で市が市しかない   「中で、   「	は実施できないが定められている の	マ・事実に基づき設定している。 実現性が乏しい値ではない。 がまかする場合、比較対象例におけずある 実施予定の対策  「度活用 □⑥・ア・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	内容  7  る目標値(と現況値の差)と  1等民間資本の活用  替負担  性単位/事業費  記値)×費用単位/事業費	□①民間企業、NPO □②市が生活をで進めなっ □③市が先先のではさき導化と □④市の支にスのを □③・中・ビスのを □③・中・ビスのを <その他の内容  実施した参加・協働が考  実施値(f)(%)  実績値(g)(千円)  「実績値(g)(千円)  「実績値(g)(千円)	ければ実効性がなかたことで市民へ普及施策の目標の実現に 施策の目標の実現に 機会 を	かった 及が一層 こ 貢献した こ (又は今後、 この内容)  (() () () () () () () () () () () () ()	参加・1 O①当初期待した以上 O②当初期待したとおり O③当初の期待したとなった3  現合した以上となった3  ②①想定どおりでなかった」  ②記をどおりでなかった」  本達成となった原因  本達成となった原因  以内 O①事前の表  <想定どおり  <想定どおり	協働の程度・内容  理由/期待以下であった原因〉  境への配慮  った 原因〉  *費の削減対策について  想定どおりでなかった  判滅できなかった原因〉	O 要要       O O 不要要       要不 要要       O O 不要要	
要性     参加・協働の工夫     環境への配慮     効率性     3       3	背景は?(事業の必要性)  ) 市が実施する必要性はあるか? (市実施の必要性)  民の参加や市民との協働を 夫しづくり)  境に配慮して事業を進めて  るか?  ) 目標設定は適切か?  ) 目標は多素費別減の工夫をして (日標対費用)	●① (理由) □ (単本) □ (平本) □ (□ (□ (□ (□ (□ (□ (□ (□ (□ (□ (□ (□ (	NPO、市民団体等では体が市しかない おいまた である である できた に で	は実施できないが定められている の	マ・事実に基づき設定している。 実現性が乏しい値ではない。 がまかする場合、比較対象例におけずある 実施予定の対策  「度活用 □⑥・ア・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	内容  の	□①民間企業、NPO □②市が生活をで進めなっ □③市が先先のではさき導化と □④市の支にスのを □③・中・ビスのを □③・中・ビスのを <その他の内容  実施した参加・協働が考  実施値(f)(%)  実績値(g)(千円)  「実績値(g)(千円)  「実績値(g)(千円)	ければ実効性がなかたことで市民へ普及施策の目標の実現に 施策の目標の実現に 機会 を	かった 及が一層 こ 貢献した こ (又は今後、 この内容)  (() () () () () () () () () () () () ()	参加・地 ①①当初期待した以上 ②②当初期待したとおり ②③当初の期待以下 ・ 期待した以上となった。  「知定どおりでなかった」 ②②想定どおりでなかった。  「想定どおりでなかった」  「本達成となった原因)	協働の程度・内容  理由/期待以下であった原因〉  境への配慮  った 原因〉  *費の削減対策について  想定どおりでなかった  判滅できなかった原因〉	O要要要         OOO         OF         OO         OO     <	
要性     参加・協働のH夫     環境への配慮     効率性     3       3	背景は?(事業の必要性)  )市が実施する必要性はあるか? (市実施の必要性)  民の参加や市民との協働を 夫しているか?  本制づくり)  自標設定は適切か?  )目標設定は適切か?  )目標で事業費は適正か?  自標で事業費は適正か?  (目標対費用)	●① (理由) □□ (単本) □□ (□□ (□□ (□□ (□□ (□□ (□□ (□□ (□□ (□□	NPO、市民団体等では体が市しかない おいまた である である できた に で	は実施できない。 が定められている の	マ・事実に基づき設定している。 実現性が乏しい値ではない。 がまかする場合、比較対象例におけずある 実施予定の対策  「度活用 □⑥・ア・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	内容  7  る目標値(と現況値の差)と  1等民間資本の活用  替負担  性単位/事業費  記値)×費用単位/事業費	□①民間企業、NPO □②市が生活をで進めなっ □③市が先先のではさき導化と □④市の支にスのを □③・中・ビスのを □③・中・ビスのを <その他の内容  実施した参加・協働が考  実施値(f)(%)  実績値(g)(千円)  「実績値(g)(千円)  「実績値(g)(千円)	ければ実効性がなかたことで市民へ普及施策の目標の実現に 施策の目標の実現に 機会 を	のつた 及が一層 こ 貢献した こ (又は今後、 この内容)  ( ( ( ( ( ( ( ( ( ( ( ( ( ( ( ( ( ( (	参加・地 ①①当初期待した以上 ②②当初期待したとおり ②③当初の期待以下 ・ 期待した以上となった。  「知定どおりでなかった」 ②②想定どおりでなかった。  「想定どおりでなかった」  「本達成となった原因)	協働の程度・内容  理由/期待以下であった原因〉  境への配慮  った 原因〉  *費の削減対策について  想定どおりでなかった  判滅できなかった原因〉	O要不要         OOO         OF         OOO	