

事務事業評価表（令和3年度）

Header table with columns: 事業コード (786), 課コード (0704), 会計種別 (一般会計), 予算の種類 (政策, 経常, なし)

Main table for '1. 事業の概要 (PLAN)'. Includes sections for (1) 事業概要, (2) 目的, (3) 事業内容, (4) 達成目標, (7) 事業実施上の課題と対応, and (8) 施行事項 with detailed budget and personnel data.

2. 事業の評価 (DO+CHECK)

Evaluation table with columns: 評価項目, 事前評価, 事後評価 (評価結果に応じ、改善案検討(拡充も含む)), 改善検討. Includes sub-sections for (1) 必要性, (2) 参加・協働の工夫, (3) 環境への配慮, (4) 目標設定, (5) 効率性.

3. 事後評価

Summary table for '3. 事後評価' with columns: 評価項目, 評価コメント, 改善案及び展開方向.

事務事業評価表（令和3年度）

Header table with columns: 事業コード (787), 課コード (0704), 会計種別 (一般会計), 予算の種類 (政策, 経常, なし)

1. 事業の概要 (PLAN) - Overview of the project including purpose, content, and financial details.

2. 事業の評価 (DO+CHECK) - Evaluation section header.

Main evaluation table with columns: 評価項目, 事前評価, 事後評価, 改善検討. Includes sub-sections for necessity, participation, environment, and efficiency.

3. 事後評価 - Post-evaluation section header.

Summary table for post-evaluation with columns: 現状, 評価コメント, 改善策及び展開方向.

事務事業評価表（令和3年度）

Header table with columns: 事業コード (790), 課コード (0704), 会計種別 (一般会計), 予算の種類 (政策, 経常, なし)

Main table for Section 1: 事業の概要 (PLAN). Includes project name, objectives, budget, and implementation details.

2. 事業の評価 (DO+CHECK)

Evaluation table with columns: 評価項目, 事前評価, 事後評価 (評価結果に応じ、改善案検討(拡充も含む)), 改善検討. Includes sub-sections for necessity, participation, environment, and efficiency.

3. 事後評価

Post-evaluation table with columns: 現状どおり推進, 拡充, 縮小, 結合, 休止, 廃止, 事業手法見直し, その他(事業完了など). Includes a comment field for the evaluation.

事務事業評価表（令和3年度）

Header table with columns: 事業コード (792), 課コード (0704), 会計種別 (一般会計), 予算の種類 (政策, 経常, なし)

Main table for '1. 事業の概要 (PLAN)'. Includes sections for (1) 事業概要, (2) 目的, (3) 事業内容, (4) 達成目標, (7) 事業実施上の課題と対応, and (8) 施行事項 with detailed financial data for fiscal years 2020-2024.

2. 事業の評価 (DO+CHECK)

Evaluation table with columns: 評価項目, 事前評価, 事後評価 (評価結果に応じ、改善案検討(拡充も含む)), 改善検討. Includes criteria for necessity, participation, environment, and efficiency.

3. 事後評価

Post-evaluation table with columns: 評価コメント, 改善策及び展開方向. Includes a summary of findings and future improvement directions.

事務事業評価表（令和3年度）

Header table with columns: 事業コード (797), 課コード (0704), 会計種別 (一般会計), 予算の種類 (政策, 經常, なし)

1. 事業の概要 (PLAN) - Main project overview table including purpose, content, and financial details.

2. 事業の評価 (DO+CHECK)

Evaluation table with columns for evaluation items, pre/post evaluation, and improvement checks.

3. 事後評価

Post-evaluation table with columns for status (e.g., 現状どおり推進) and evaluation comments.

事務事業評価表（令和3年度）

Header table with columns: 事業コード (801), 課コード (0704), 会計種別 (一般会計), 予算の種類 (政策, 経常, なし)

Main table for '1. 事業の概要 (PLAN)'. Includes sections for (1) 事業概要, (2) 目的, (3) 事業内容, (4) 達成目標, (7) 事業実施上の課題と対応, and (8) 施行事項 with a detailed budget breakdown for fiscal years 2022-2025.

2. 事業の評価 (DO+CHECK)

Evaluation table with columns: 評価項目, 事前評価, 事後評価 (評価結果に応じ、改善案検討(拡充も含む)), 改善検討. Contains criteria for necessity, participation, environment, and efficiency.

3. 事後評価

Summary table for post-evaluation with columns: 評価コメント, 改善案及び展開方向. Includes a note about the project's alignment with the city's green plan.

事務事業評価表（令和3年度）

Header table with columns: 事業コード (803), 課コード (0704), 会計種別 (一般会計), 予算の種類 (政策, 経常, なし)

1. 事業の概要 (PLAN) - Overview of the project including purpose, content, and budget details.

2. 事業の評価 (DO+CHECK) - Evaluation section header

Main evaluation table with columns for evaluation items, pre-evaluation, post-evaluation, and improvement checks.

3. 事後評価 - Post-evaluation section header

Post-evaluation table with columns for current status and improvement directions.

事務事業評価表（令和3年度）

事業コード	804	課コード	0704	会計種別	一般会計	予算の種類	■政策 □経常 □なし
-------	-----	------	------	------	------	-------	-------------

1. 事業の概要 (PLAN)													
(1) 事業概要	①事業名	基本事業 親しみのある公園、緑地の整備	実施計画への位置づけ	●有 ○無		②部課名	都市部・公園緑地課						
	③事業主体	個別事業 気象台記念公園の整備	④対象地区	□我孫子 □天王台 □湖北 ■新木 □布佐 □全市									
	⑤事業期間	平成16年度 ~		⑥担当職員数	1人 (換算人数)		0.05人						
	⑦事業費 (人件費含む)	総事業費	107,080千円		当該(開始)年度	(当初)	1,501千円 (うち人件費 445千円)		(変更後)	千円 (うち人件費 千円)			
	⑧施策の位置づけ	施策コード	62101	重点プロジェクトへの位置づけ	重点2		基本計画地区別計画への位置づけ	●有 ○無		部門別計画への位置づけ (計画名)	緑の基本計画・環境基本計画		
(2) 目的	施策目的・展開方向	公園・緑地が持つ機能に配慮し、市内に残る貴重な樹林地や城跡、古墳などの歴史的・文化的資源を活用しながら、市街地で公園が不足している一部の区域において公園の整備を検討します。また、誰もが安心して利用できる公園のバリアフリー化を進めるとともに、主要公園における遊具の充実を図り、子どもたち気象台記念公園基本計画で位置づけた岡田武松記念館の整備は、安全・安心の公園整備を優先し、当面は行わないこととし、現状抱えている樹木の適正な管理・整備を行っていく。			事業目的	気象台記念公園整備計画に基づき、環境や歴史などの特徴を十分に踏まえた整備を図る。							
(3) 事業内容	内容				当該年度執行計画	整備に向けて、剪定が必要な樹木の調査を実施する。北側斜面上部にある樹木の健全育成のための剪定を実施する。当面は、8,400㎡の樹林地ゾーンの育成管理を行う。							
					当該年度活動結果指標	公園の樹木育成管理率	単位	%	想定値	57			
(4) 達成目標(期待する成果)	達成目標(期待する成果)			指標種類	指標		単位	(5) 現況値	(6) 目標値				
当該年度	整備計画見直しの検討			直接	公園の樹木育成管理率		%	57	71				
令和4年度	樹木の適正な管理を行っていく			直接	公園の樹木育成管理率		%		85				
令和5年度	多くの人たちに多目的に利用してもらう			直接	公園の樹木育成管理率		%		90				
(7) 事業実施上の課題と対応	公園の基本計画に、岡田武松記念館の整備がある。布佐近隣センター整備時に岡田武松氏に関するブースも整備されたことから、記念館の必要性を再度検討する必要がある。			代替案検討	○有 ●無								
(8) 施行事項	実施内容 費用	令和2年度		令和3年度		令和4年度		令和5年度					
		政策	内容	金額(千円)	政策	内容	金額(千円)	政策	内容	金額(千円)			
		整備計画見直しの検討	樹林地の樹木管理(剪定)	1,056	整備計画見直しの検討	樹林地の樹木管理(剪定)	1,056	整備計画見直しの検討	樹林地の樹木管理(剪定)	1,694	整備計画見直しの検討	樹林地の樹木管理(剪定)	1,694
		予算(決算)額	合計	1,056	合計	1,056	合計	1,694	合計	1,694			
		国庫支出金	補助率 0%	0	補助率 0%	0	補助率 0%	0	補助率 0%	0			
県支出金	補助率 0%	0	補助率 0%	0	補助率 0%	0	補助率 0%	0					
起債	充当率 0%	0	充当率 0%	0	充当率 0%	0	充当率 0%	0					
一般財源		1,056		56		90		1,694					
その他の財源	□特会 □受益 □基金 □その他	0	□特会 □受益 ■基金 □その他	1,000	900	□特会 □受益 ■基金 □その他	0	□特会 □受益 ■基金 □その他	0				
換算人数(人)		0.1		0.05		0.1		0					
正職員人件費		870		445		890		0					
嘱託職員報酬額		0		0		0		0					
臨時職員賃金額		0		0		0		0					
事業費(予算(決算)額+正職員人件費)		1,926		1,501		1,435		2,584					
(11) 単位費用 (事業費/活動結果指標)		33.79千円/%		26.33千円/%		20.21							

2. 事業の評価 (DO+CHECK)									
評価項目	事前評価				事後評価 (評価結果に応じ、改善案検討(拡充も含む))				改善検討
(1) 事業が今必要である理由・背景は？(事業の必要性)	平成13年3月、国からの譲与と買収で市有地となり、平成14年3月供用開始した気象台記念公園(4.3ha)の土地利用計画の提言が「気象台記念公園整備計画検討懇話会」から平成17年3月提出されたのを踏まえて事業を実施する。広大な芝生のオープンスペースを活かし、防災機能を持つ公園として整備を進める。				●①事前確認での想定どおり ○②事前確認での想定どおりでなかった <想定どおりとした理由/想定どおりでなかった原因> 広大な芝生のオープンスペース及び敷地内樹木の維持管理を行った。				○要 ●不要
	(2) 市が実施する必要性はあるか？(市実施の必要性)	●①民間企業、NPO、市民団体等では実施できない(理由) □法令等で市が実施することが定められている ■提供主体が市しかない □その他		<その他の内容>		■①民間企業、NPO、市民団体等では実施できなかった □②市が主導で進めなければ実効性がなかった □③市が先導役となったことで市民へ普及が一層促進された □④市の支援が政策・施策の目標の実現に貢献した □⑤サービス水準が確保された □⑥サービスの安定供給基盤が確保された □⑦その他		<市実施の具体的な内容・必要性の理由> 公園の整備・維持管理は、公園管理である市が行う必要がある。	
参加・協働の工夫	参加・協働の内容		工夫の具体的な内容		実施した参加・協働の具体的な内容(又は今後、参加・協働が考えられる場合にはその内容)		参加・協働の程度・内容		○要 ●不要
	●①事業計画時に市民の参画有り ○②事業実施時に市民の参画有り ○③管理・運営に市民の参画有り ○④市民の自主的な活動と連携している ○⑤市民と共同で事業を実施 ○⑥その他		パブリックコメントの意見を踏まえ、基本計画を策定している。		パブリックコメントの池b		○①当初期待した以上 ●②当初期待したとおり ○③当初の期待以下 <期待した以上となった理由/期待以下であった原因>		○要 ●不要
環境への配慮	配慮の視点		取組む内容		実施した具体的な内容		環境への配慮		○要 ●不要
	■①自然環境を生かしている □②生き物と共存している □③手賀沼を意識している □④環境負荷低減に貢献している □⑤その他		環境に配慮した構造とする。		芝生や樹木など緑の保全に努めている。		●①想定どおり ○②想定どおりでなかった <想定どおりでなかった原因>		○要 ●不要
(1) 目標設定は適切か？	現況値(a)(%)	目標値(b)(%)	目標値の妥当性のチェック		達成状況	●①目標値達成 ○②目標値未達成		○要 ●不要	
	57	71	■①客観的なデータ・事実に基づき設定している □②現況値と比べ実現性が乏しい値ではない □③現況値との差が小さい値ではない □④適当な比較対象がある場合、比較対象例における目標値(と現況値の差)と同等の水準である		実績値(f)(%)	達成率(%) (f/b×100)	<目標を達成した理由/未達成となった原因> 広大な芝生のオープンスペース及び敷地内樹木の維持管理を行った。		○要 ●不要
	71	100			71	100			○要 ●不要
(2) 事業費削減の工夫をしているか？	対策実施による事業費削減		実施予定の対策		実施状況		○①想定事業費未済 ●②概ね想定事業費以内 ○③想定事業費超過		○要 ●不要
	事業費(c)(千円)	事業費削減額(d)(千円)	□①国・県助成制度活用 □②現行体制での対応 □③維持管理費の削減策の実施 □④民間委託	□⑤PFI等民間資本の活用 □⑥受益者負担 □⑦その他	実績値(g)(千円)	対事業費(%) (g/c)×100	事業費の削減対策について ●①事前の想定どおり ○②事前の想定どおりでなかった <想定どおり削減できなかった原因>		○要 ●不要
(3) 目標値を実現するために投じる事業費は適正か？(目標対費用)	目標値対事業費(e)		計算方法		達成状況		○①目標値以上 ●②目標値と同程度 ○③目標値以下		○要 ●不要
	4.73	10万円	●①単年度の指標：目標値×費用単位/事業費 ○②複数年度の指標：(目標値-現況値)×費用単位/事業費		実績値(h)	対目標値(%) (h/e)×100	<目標値以上となった理由/目標値以下であった原因>		○要 ●不要
4.95	104.65			4.95	104.65			○要 ●不要	

3. 事後評価										
○現状どおり推進 ○拡充 ○縮小 ●結合 ○休止 ○廃止 ○事業手法見直し ○その他(事業完了など)										
評価	事務事業の見直しによる結合。令和4年度からは結合後の事務事業の中で一体的に推進していく。				改善策及び展開方向					
					令和4年度からは結合後の事務事業の中で一体的に推進していく。					

事務事業評価表（令和3年度）

Header table with columns: 事業コード (805), 課コード (0704), 会計種別 (一般会計), 予算の種類 (政策, 経常, なし)

1. 事業の概要 (PLAN) - Overview of the project including purpose, content, and financial details.

2. 事業の評価 (DO+CHECK) - Evaluation section with multiple rows for different criteria like necessity, participation, and environment.

3. 事後評価 - Post-evaluation section with a table for status and a text box for comments.

事務事業評価表（令和3年度）

事業コード	807	課コード	0704	会計種別	一般会計	予算の種類	<input type="checkbox"/> 政策 <input checked="" type="checkbox"/> 経常 <input type="checkbox"/> なし
-------	-----	------	------	------	------	-------	--

1. 事業の概要 (PLAN)											
(1) 事業概要	①事業名	基本事業 個別事業	市民手づくり公園事業		実施計画への位置づけ	●有 ○無		②部課名	都市部・公園緑地課		
	③事業主体	●市 ○その他 ()			④対象地区	□我孫子 □天王台 □湖北 □新木 □布佐 ■全市					
	⑤事業期間	～			⑥担当職員数	3人 (換算人数)		0.15人			
	⑦事業費 (人件費含む)	総事業費	0千円		当該(開始)年度	(当初)	2,135千円 (うち人件費 1,335千円)		(変更後)	千円 (うち人件費 千円)	
	⑧施策の位置づけ	施策コード	62102	重点プロジェクトへの位置づけ	重点なし	基本計画地区別計画への位置づけ	○有 ●無		部門別計画への位置づけ	(計画名)	
(2) 目的	施策目的・展開方向	より身近で親しみやすい公園とするため、地域住民の主体的な公園づくり活動を支援するとともに、公園管理における市民の自主的な活動を広げていきます。			事業目的	地域のニーズにあった特色ある公園づくりを市民が主体的に進めることで、公園づくりを通じた市民交流や市民活動の活性化を図る。					
(3) 事業内容	内容	地域の身近にある街区公園を市民交流や市民活動の場として活用し、公園が地域にとって大切なものとなるよう、市民と行政が協働で公園づくりを行なう。市は、手づくり公園活動団体が行う地域のニーズにあった特色のある公園づくりを積極的に応援するため、公園づくりに必要な物品の交付や貸し出し、各種の情報提供を行なう。			当該年度執行計画	・既存活動団体 手づくり公園：10団体、12公園					
		当該年度活動結果指標	手づくり公園活動団体の継続維持		単位	%	想定値	100			
(4) 達成目標(期待する成果)	達成目標(期待する成果)				指標種類	指標		単位	(5) 現況値	(6) 目標値	
当該年度	既存活動団体と協力し地域のニーズにあった特色ある公園づくりを更に進める。				直接	既存活動団体の継続維持		%	100	100	
令和4年度	既存活動団体と協力し地域のニーズにあった特色ある公園づくりを更に進める。				直接	既存活動団体の継続維持		%		100	
令和5年度	既存活動団体と協力し地域のニーズにあった特色ある公園づくりを更に進める。				直接	既存活動団体の継続維持		%		100	
(7) 事業実施上の課題と対応	手づくり公園活動団体会員の高齢者が進み、会員数の減少化が見られます。また、新たに手づくり公園活動に参加する市民が少ない(応募団体が少ない)等の問題があります。				代替案検討	○有 ●無					
(8) 施行事項	実施内容 費用	令和2年度		令和3年度		令和4年度		令和5年度			
		政策	内容	金額(千円)	政策	内容	予算額(千円)	決算額(千円)	政策	内容	金額(千円)
			(22)手づくり公園事業 手づくり公園：12公園	838		(22)手づくり公園事業 手づくり公園：12公園	800	798		(22)手づくり公園事業 手づくり公園：12公園	800
		予算(決算)額	合計	838	合計	800	798	合計	800	合計	800
		(9) 財源内訳	国庫支出金	補助率 0%	0	補助率 0%	0	0	補助率 0%	0	補助率 0%
(10) 人件費等	正職員人件費	2,175	1,335	1,335	2,225	2,225	2,225	2,225	2,225	2,225	
	嘱託職員報酬額	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
	臨時職員賃金額	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
	事業費(予算(決算)額+正職員人件費)	3,013	2,135	2,133	3,025	3,025	3,025	3,025	3,025	3,025	
(11) 単位費用 (事業費/活動結果指標)	30.13千円/%		21.35千円/%		21.33						

2. 事業の評価 (DO+CHECK)									
評価項目	事前評価				事後評価 (評価結果に応じ、改善案検討(拡充も含む))				改善検討
(1) 事業が今必要である理由・背景は？(事業の必要性)	市内の公園は、ほとんどが街区公園と呼ばれる小規模なもので、施設内容が画一的で特色がなく、市民にとって身近な空間にも関わらず十分に利用されていないのが現状です。また、公園内に捨てられるゴミ、犬猫などの糞害、公園内樹木の落ち葉、害虫被害、防犯等の課題から、公園が地域住民にとって必ずしも有益な施設になっていない状況です。こうした街区公園を地域の身近な特色のある公園としていくため、市民の自主的な活動を支援し、特色のある公園づくりを進める本事業が必要です。手づくり公園活動が行われている公園は、市が管理している時に比べて見違えるような公園になり、地域のまちづくり活動に参加する市民の輪を広げています。				●①事前確認での想定どおり ○②事前確認での想定どおりでなかった <想定どおりとした理由/想定どおりでなかった原因> 地域住民が参加することで公園に対しより愛情を持ち、花壇など地域にあった整備と維持管理が行われた。				○要 ●不要
	(2) 市が実施する必要性はあるか？(市実施の必要性)	○①民間企業、NPO、市民団体等では実施できない(理由) □法令等で市が実施することが定められている □提供主体が市しかない □その他 ●②自治体である市が推進すべきである(理由) ■市が主導で進めることにより実効性が得られる □市が実施・提供することにより、良質で安定したサービスが保証される □市が支援することにより政策・施策の目標の実現が図られる □その他				□①民間企業、NPO、市民団体等では実施できなかった □②市が主導で進めなければ実効性がなかった □③市が先導役となったことで市民へ普及が一層促進された ■④市の支援が政策・施策の目標の実現に貢献した □⑤サービス水準が確保された □⑥サービスの安定供給基盤が確保された □⑦その他 <その他の内容>			
参加・協働の工夫	参加・協働の内容		工夫の具体的な内容		実施した参加・協働の具体的な内容 (又は今後、参加・協働が考えられる場合にはその内容)		参加・協働の程度・内容		
	○①事業計画時に市民の参画有り ●②事業実施時に市民の参画有り ○③管理・運営に市民の参画有り ○④市民の自主的な活動と連携している ○⑤市民と共同で事業を実施 ○⑥その他 <その他の内容>		市民の自主的な活動に、市が物的助成を行う。(花の苗、肥料、レンガ等の支給。草刈機の貸出。)		地域住民の参加により、公園の適正な管理を行うことができた。		○①当初期待した以上 ●②当初期待したとおり ○③当初の期待以下 <期待した以上となった理由/期待以下であった原因>		
環境への配慮	配慮の視点		取組む内容		実施した具体的な内容		環境への配慮		
	□①自然環境を生かしている □②生き物と共存している □③手賀沼を意識している □④環境負荷低減に貢献している ■⑤その他 <その他の内容> 該当なし				花壇の整備や適正な時期の草刈など、公園の景観にも配慮した。		●①想定どおり ○②想定どおりでなかった <想定どおりでなかった原因>		
(1) 目標設定は適切か？	現況値(a)(%)	目標値(b)(%)	目標値の妥当性のチェック		達成状況	達成率(%)		●①目標値達成 ○②目標値未達成	
	100	100	■①客観的なデータ・事実に基づき設定している □②現況値と比べ実現性が乏しい値ではない □③現況値との差が小さい値ではない □④適当な比較対象がある場合、比較対象例における目標値(と現況値の差)と同等の水準である		実績値(f)(%)	100		<目標を達成した理由/未達成となった原因> 各団体の活動により、公園の適正な維持管理が図れた。	
(2) 事業費削減の工夫をしているか？	対策実施による事業費削減	実施予定の対策		実施状況		○①想定事業費未済 ●②概ね想定事業費以内 ○③想定事業費超過			
	事業費(c)(千円)	事業費削減額(d)(千円)	削減率(e)(%)	削減率(e)(%)	実績値(g)(千円)	対事業費(%)	●①事前の想定どおり ○②事前の想定どおりでなかった <想定どおり削減できなかった原因>		
(3) 目標値を実現するために投じる事業費は適正か？(目標対費用)	目標値対事業費(e)		計算方法		達成状況		○①目標値以上 ●②目標値と同程度 ○③目標値以下		
	4.68	4.68	●①単年度の指標：目標値×費用単位/事業費 ○②複数年度の指標：(目標値-現況値)×費用単位/事業費	実績値(h)	対目標値(%)	4.69 100.21			

3. 事後評価										
○現状どおり推進 ○拡充 ○縮小 ●結合 ○休止 ○廃止 ○事業手法見直し ○その他(事業完了など)										
評価	事務事業の見直しによる結合。令和4年度からは結合後の事務事業の中で一体的に推進していく。				改善策及び展開方向					
					令和4年度からは結合後の事務事業の中で一体的に推進していく。					

事務事業評価表（令和3年度）

Header table with columns: 事業コード (809), 課コード (0704), 会計種別 (一般会計), 予算の種類 (政策, 経常, なし)

1. 事業の概要 (PLAN) - Overview of the project including purpose, content, and implementation details.

2. 事業の評価 (DO+CHECK) - Evaluation section header.

Main evaluation table with columns for evaluation items, pre-evaluation, post-evaluation, and improvement checks.

3. 事後評価 - Post-evaluation section header.

Post-evaluation table with columns for current status and improvement directions.

事務事業評価表（令和3年度）

事業コード	816	課コード	0704	会計種別	一般会計	予算の種類	■政策 ■経常 □なし
-------	-----	------	------	------	------	-------	-------------

1. 事業の概要 (PLAN)											
(1) 事業概要	①事業名	基本事業 公園維持管理 個別事業 公園施設維持管理	実施計画への位置づけ	●有 ○無		②部課名	都市部・公園緑地課				
	③事業主体	●市 ○その他 ()	④対象地区	□我孫子 □天王台 □湖北 □新木 □布佐 ■全市							
	⑤事業期間	令和4年度～		⑥担当職員数	8人 (換算人数)		1人				
	⑦事業費 (人件費含む)	総事業費	0千円		当該(開始)年度	(当初)	75,741千円 (うち人件費 8,900千円)		(変更後)	81,155千円 (うち人件費 8,900千円)	
	⑧施策の位置づけ	施策コード	62101	重点プロジェクトへの位置づけ	重点2		基本計画地区別計画への位置づけ	○有 ●無		部門別計画への位置づけ	(計画名)
(2) 目的	施策目的・展開方向	公園・緑地が持つ機能に配慮し、市内に残る貴重な樹林地や城跡、古墳などの歴史的・文化的資源を活用しながら、市街地で公園が不足している一部の区域において公園の整備を検討します。また、誰もが安心して利用できる公園のバリアフリー化を進めるとともに、主要公園における遊具の充実を図り、子どもたち大小合わせて22箇所ある公園・緑地の施設の点検を市、及び公園の清掃管理を委託している自治会（4月末提出）などが行い、利用者が安心・安全に利用できるように、遊具施設など危険性の高いものから修繕改良工事を行い、適正な維持管理を行う。			事業目的	安全・安心な公園とするために、適正な公園管理、修繕、改良を行なう。					
(3) 事業内容	内容				当該年度執行計画	危険性を有するものは、早急に対応する。修繕・改良工事は、点検をもとに行なう。若い世代の定住化促進として複合遊具の設置を検討する。利用者の多い手賀沼公園他6公園の遊具の更新及び園路の補修等の工事を行う。					
		当該年度活動結果指標	公園緑地面積	単位	ha	想定値	150	実績値	150		
(4) 達成目標(期待する成果)	達成目標(期待する成果)			指標種類	指標		単位	(5) 現況値	(6) 目標値		
当該年度	安全に安心して利用できるよう維持管理を行う			間接	多くの市民が安心して利用できる施設の公園面積		ha	150	150		
令和4年度	安全に安心して利用できるよう維持管理を行う			間接	多くの市民が安心して利用できる施設の公園面積		ha		150		
令和5年度	安全に安心して利用できるよう維持管理を行う			間接	多くの市民が安心して利用できる施設の公園面積		ha		150		
(7) 事業実施上の課題と対応	昭和40年～50年代に開発・帰属された公園が多く、老朽化による修繕・工事が多いため、新規施設の設置が難しい。			代替案検討	○有 ●無						
(8) 施行事項	実施内容 費用	令和2年度		令和3年度		令和4年度		令和5年度			
		政策	内容	金額(千円)	政策	内容	金額(千円)	政策	内容	金額(千円)	
		公園施設工事・修繕	21,000	公園施設工事・修繕	26,478	公園施設工事・修繕	21,000	公園施設工事・修繕	21,000		
		* 遊具設置工事(手賀沼公園)	12,650	* パートタイム会計年度任用職員(技能員0)	1,545	* 遊具設置工事(五本松公園遊具の統廃合)	15,000	* 遊具設置工事	13,000		
		パートタイム会計年度任用職員(技能員0)	1,099	* 手賀沼公園園路止め及びベンチ撤去・復旧	781	パートタイム会計年度任用職員(技能員0)	1,609	パートタイム会計年度任用職員(技能員0)	1,609		
手賀沼公園園路照明設備設置工事	1,730	* 利根川ゆうゆう公園仮設トイレ撤去設置	1,254	公園遊具更新調査業務委託(繰越明許)	605	公園遊具更新調査業務委託(繰越明許)	605				
手賀沼公園園路補修工事	1,276	* 公園トイレ改修工事	3,531	公園遊具更新工事資材価格調査業務委託	847	公園遊具更新工事資材価格調査業務委託	847				
手賀沼公園止め及びベンチ撤去・復旧	660	* (補正予算[第1号])		公園遊具更新工事(繰越明許)	34,540	公園遊具更新工事(繰越明許)	34,540				
手賀沼公園止め及びベンチ撤去・復旧	990	* 五本松公園あいあい橋床板交換工事(事	944	五本松公園あいあい橋床板交換工事(事	944	五本松公園あいあい橋床板交換工事(事	944				
予算(決算)額	合計		37,675	合計	72,255	合計	37,609	合計	35,609		
(9) 財源内訳	国庫支出金	補助率	0%	0	補助率	100%	19,031	18,470	補助率	0%	0
	県支出金	補助率	0%	0	補助率	0%	0	0	補助率	0%	0
	起債	充当率	0%	0	充当率	0%	16,500	16,500	充当率	0%	0
	一般財源			27,675			35,024	32,436			35,609
その他の財源	□特会 □受益 ■基金 □その他		10,000	□特会 □受益 ■基金 □その他	1,700	1,500	0	0	□特会 □受益 □基金 □その他	0	
(10) 人件費等	換算人数(人)		1.25		1	1		1.1		1.1	
	正職員人件費		10,875		8,900	8,900		9,790		9,790	
	嘱託職員報酬額		0		0	0		1,057		0	
	臨時職員賃金額		0		0	0		0		0	
事業費(予算(決算)額+正職員人件費)			48,550		81,155	77,806		47,399		45,399	
(11) 単位費用 (事業費/活動結果指標)			323.67千円/ha		541.03千円/ha	518.71					

2. 事業の評価 (DO+CHECK)									
(1) 事業が今必要である理由・背景は？(事業の必要性)	事前評価			事後評価(評価結果に応じ、改善案検討(拡充も含む))					改善検討
	都市公園としての公園・緑地は生活にうおいとやすらぎを与えてくれるとともに、災害時には避難場所としての機能も有する大切な空間であるため、これらの機能を維持し、誰もが安心して利用できるよう、良好な公園・緑地管理を進めていく。			●①事前確認での想定どおり ○②事前確認での想定どおりでなかった <想定どおりとした理由/想定どおりでなかった原因> 誰もが安心して利用できるように、公園・緑地を良好に保つことができた。					○要 ●不要
(2) 市が実施する必要性はあるか？(市実施の必要性)	●①民間企業、NPO、市民団体等では実施できない(理由) ■法令等で市が実施することが定められている □提供主体が市しかない □その他			■①民間企業、NPO、市民団体等では実施できなかった ■②市が主導で進めなければ実効性がなかった □③市が先導役となったことで市民へ普及が一層促進された □④市の支援が政策・施策の目標の実現に貢献した □⑤サービス水準が確保された □⑥サービスの安定供給基盤が確保された □⑦その他 <その他の内容>					○要 ●不要
	○②自治体である市が推進すべきである(理由) □市が主導で進めることにより実効性が得られる □市が実施・提供することにより、良質で安定したサービスが保証される □市が支援することにより政策・施策の目標の実現が図られる □その他								
市民の参加や市民との協働を工夫しているか？(体制づくり)	参加・協働の内容			工夫の具体的な内容		実施した参加・協働の具体的な内容(又は今後、参加・協働が考えられる場合にはその内容)			参加・協働の程度・内容
	○①事業計画時に市民の参画有り ○②事業実施時に市民の参画有り ○③管理・運営に市民の参画有り ○④市民の自主的な活動と連携している ○⑤市民と共同で事業を実施 ●⑥その他 <その他の内容> 公園管理委託をしている自治会が公園施設の簡易な点検を行っている。					公園管理委託をしている自治会が公園施設の簡易な点検を行っている。			○①当初期待した以上 ●②当初期待したとおり ○③当初の期待以下 <期待した以上となった理由/期待以下であった原因>
環境に配慮して事業を進めているか？	配慮の視点			取組む内容		実施した具体的な内容			環境への配慮
	□①自然環境を生かしている □②生き物と共存している □③手賀沼を意識している □④環境負荷低減に貢献している ■⑤その他 <その他の内容> 該当なし					該当なし			●①想定どおり ○②想定どおりでなかった <想定どおりでなかった原因>
(1) 目標設定は適切か？	現況値(a)(ha)	目標値(b)(ha)	目標値の妥当性のチェック			達成状況	●①目標値達成 ○②目標値未達成		
	150	150	■①客観的なデータ・事実に基づき設定している □②現況値と比べ実現性が乏しい値ではない □③現況値との差が小さい値ではない □④適当な比較対象がある場合、比較対象例における目標値(と現況値の差)と同等の水準である			実績値(f)(ha)	達成率(%) (f/b×100)	<目標を達成した理由/未達成となった原因> 遊具の点検等に基づき修繕を実施するなど、市民が安心して利用できる公園となるよう努めた。	
						150	100		
(2) 事業費削減の工夫をしているか？	対策実施による事業費削減		実施予定の対策			実施状況		○①想定事業費未済 ●②概ね想定事業費以内 ○③想定事業費超過	
	事業費(c)(千円)	事業費削減額(d)(千円)	□①国・県助成制度活用 ■②現行体制での対応 □③維持管理費削減策の実施 □④民間委託	□⑤PFI等民間資本の活用 □⑥受益者負担 □⑦その他	実績値(g)(千円)	対事業費(%) (g/c)×100	事業費の削減対策について ●①事前の想定どおり ○②事前の想定どおりでなかった <想定どおり削減できなかった原因>		
	81,155	△32,605	<削減の内容>			77,806	95.87	<超過理由等>	
(3) 目標値を実現するために投じる事業費は適正か？(目標対費用)	目標値対事業費(e)		計算方法			達成状況		○①目標値以上 ●②目標値と同程度 ○③目標値以下	
	0.18		単位	費用単位	実績値(h)	対目標値(%) (h/e)×100	<目標値以上となった理由/目標値以下であった原因>		
			ha	10万円	0.19	105.56			

3. 事後評価										
○現状どおり推進 ○拡充 ○縮小 ●結合 ○休止 ○廃止 ○事業手法見直し ○その他(事業完了など)										
評価	事務事業の見直しによる結合。令和4年度からは結合後の事務事業の中で一体的に推進していく。					改善策及び展開方向				
						令和4年度からは結合後の事務事業の中で一体的に推進していく。				

事務事業評価表（令和3年度）

Header table with columns: 事業コード (817), 課コード (0704), 会計種別 (一般会計), 予算の種類 (政策, 経常, なし)

Main table for '1. 事業の概要 (PLAN)'. Includes sections for (1) 事業概要, (2) 目的, (3) 事業内容, (4) 達成目標, (7) 事業実施上の課題と対応, and (8) 施行事項 with detailed budget and personnel data.

2. 事業の評価 (DO+CHECK)

Evaluation table with columns: 評価項目, 事前評価, 事後評価 (評価結果に応じ、改善案検討(拡充も含む)), 改善検討. Includes sections for (1) 必要性, (2) 参加・協働の工夫, (3) 環境への配慮, (4) 目標設定は適切か?, (5) 効率性.

3. 事後評価

Summary table for '3. 事後評価' with columns: 現状どおり推進, 拡充, 縮小, 結合, 休止, 廃止, 事業手法見直し, その他(事業完了など), 評価コメント, 改善策及び展開方向.

事務事業評価表（令和3年度）

Header table with columns: 事業コード (818), 課コード (0704), 会計種別 (一般会計), 予算の種類 (政策, 經常, なし)

1. 事業の概要 (PLAN) - Overview of the project including purpose, content, and financial details.

2. 事業の評価 (DO+CHECK) - Evaluation section with multiple criteria and a detailed financial breakdown table.

3. 事後評価 - Post-evaluation section including implementation status and improvement directions.

事務事業評価表（令和3年度）

Header table with columns: 事業コード (821), 課コード (0704), 会計種別 (一般会計), 予算の種類 (政策, 経常, なし)

1. 事業の概要 (PLAN) - Overview of the project including purpose, content, and budget details.

2. 事業の評価 (DO+CHECK) - Evaluation section with multiple criteria like necessity, participation, environment, and efficiency.

3. 事後評価 - Post-evaluation section for future reference and improvement.

事務事業評価表（令和3年度）

Header table with columns: 事業コード (822), 課コード (0704), 会計種別 (一般会計), 予算の種類 (政策, 経常, なし)

1. 事業の概要 (PLAN) - Overview of the project including objectives, content, and financial details.

2. 事業の評価 (DO+CHECK) - Evaluation section with multiple rows for different criteria like necessity, participation, environment, and efficiency.

3. 事後評価 - Post-evaluation section with a table for status and a text box for comments.

事務事業評価表（令和3年度）

事業コード	1450	課コード	0704	会計種別	一般会計	予算の種類	<input type="checkbox"/> 政策 <input checked="" type="checkbox"/> 経常 <input type="checkbox"/> なし
-------	------	------	------	------	------	-------	--

1. 事業の概要 (PLAN)												
(1) 事業概要	①事業名	基本事業 個別事業	みどりのボランティアの充実		実施計画への位置づけ	○有 ●無		②部課名	都市部・公園緑地課			
	③事業主体	●市 ○その他 ()			④対象地区	□我孫子 □天王台 □湖北 □新木 □布佐 ■全市						
	⑤事業期間	～			⑥担当職員数	7人 (換算人数)		0.37人				
	⑦事業費 (人件費含む)	総事業費	0千円		当該(開始)年度	(当初)	3,438千円 (うち人件費 3,293千円)		(変更後)	千円 (うち人件費 千円)		
	⑧施策の位置づけ	施策コード	11302	重点プロジェクトへの位置づけ	重点なし	基本計画地区別計画への位置づけ	○有 ●無		部門別計画への位置づけ	(計画名)	緑の基本計画	
(2) 目的	施策目的・展開方向	市民の自主的な環境保全活動が広がるよう、活動機会の創出と情報提供など支援内容の充実を図るとともに、さまざまな団体が相互に連携・協力できるよう支援していきます。				事業目的	緑の質の向上を図るとともに緑に関心を持つ市民を増やしていく。					
(3) 事業内容	内容	公園や市民の森といった公共緑地の草刈、枯木の伐採、植栽などの維持管理を市民の自主的な参加により行うことで、緑の質の向上を図るとともに、緑の保全に関心を持つ市民を増やしていく。市としては、活動場所の確保や資機材の提供、貸し出し等の支援を行う。また、新たな人材の確保、活動場所や活動内容の多様化に対応するため、緑の講習会と連携する。				当該年度執行計画	・ボランティアの登録、活動のための説明会の実施 ・鎌、のこぎり、ゴミ袋等資機材の貸し出し、提供 ・ボランティアニュースの印刷・配布					
(4) 達成目標(期待する成果)	達成目標(期待する成果)					指標種類	指標	単位	(5) 現況値	(6) 目標値		
当該年度	緑の保全に関心を持つ市民を増やす					間接	参加延べ人数	人	408	420		
令和4年度	緑の保全に関心を持つ市民を増やす					間接	参加延べ人数	人		430		
令和5年度	緑の保全に関心を持つ市民を増やす					間接	参加延べ人数	人		440		
(7) 事業実施上の課題と対応	参加者の高齢化に対し、若い世代の参加を呼びかける必要がある。					代替案検討	○有 ●無					
(8) 施行事項	令和2年度		令和3年度			令和4年度		令和5年度				
	政策	内容	金額(千円)	政策	内容	金額(千円)	政策	内容	金額(千円)	政策	内容	金額(千円)
		需用費 委託料 原材料	55 45 45		需用費 委託料 原材料	55 45 45		需用費 委託料 原材料	55 45 45		需用費 委託料 原材料	55 45 45
	予算(決算)額	合計	145	合計	145	175	合計	145	合計	145		
	(9) 財源内訳	国庫支出金 補助率 0%	0	補助率 0%	0	0	補助率 0%	0	補助率 0%	0		
(10) 人件費等	国庫支出金 補助率 0%	0	補助率 0%	0	0	補助率 0%	0	補助率 0%	0			
	起債 充当率 0%	0	充当率 0%	0	0	充当率 0%	0	充当率 0%	0			
	一般財源	145	145	175	145	145						
	その他の財源 □特会 □受益 □基金 □その他	0	0	0	0	0	0					
	換算人数(人)	0.42	0.37	0.37	0.32							
正職員人件費	3,654	3,293	3,293	2,848								
嘱託職員報酬額	0	0	0	0								
臨時職員賃金額	0	0	0	0								
事業費(予算(決算)額+正職員人件費)	3,799	3,438	3,468	2,993								
(11) 単位費用 (事業費/活動結果指標)	9.05千円/人	8.19千円/人	7.97									

2. 事業の評価 (DO+CHECK)											
必要性	評価項目	事前評価				事後評価(評価結果に応じ、改善案検討(拡充も含む))				改善検討	
	(1) 事業が今必要である理由・背景は？(事業の必要性)	市民の緑の保全に対する意識やボランティア活動への参加意欲が高まりを見せている反面、人手不足や維持管理費の増大などにより、管理が十分行き届かない緑地が増えている。市の基本構想では、「手賀沼をはじめとする自然環境の保全・再生・活用」や「市民の自主的なまちづくり活動への支援」を施策の大綱にし、基本計画におけるリーディングプランとして位置づけている。また、緑の基本計画では「緑を守る、つくる、育てる」、「市民参加を進める」ことを基本方針に掲げており、緑に関する普及・啓発とともに緑を育む取り組みや緑を支える人づくりを進めることが重要としている。以上のことから、市民がこうした活動に自主的にかつ積極的に参加できるよう取り組みを進めていく必要がある。				●①事前確認での想定どおり ○②事前確認での想定どおりでなかった <想定どおりとした理由/想定どおりでなかった原因> 緑の保全に対する意識やボランティア活動への参加意欲が高まっている。				○要 ●不要	
	(2) 市が実施する必要性はあるか？(市実施の必要性)	○①民間企業、NPO、市民団体等では実施できない(理由) □法令等で市が実施することが定められている □提供主体が市しかない □その他 <その他の内容> ●②自治体である市が推進すべきである(理由) □市が主導で進めることにより実効性が得られる □市が実施・提供することにより、良質で安定したサービスが保証される ■市が支援することにより政策・施策の目標の実現が図られる □その他 <その他の内容>				□①民間企業、NPO、市民団体等では実施できなかった ■②市が主導で進めなければ実効性がなかった □③市が先導役となったことで市民へ普及が一層促進された ■④市の支援が政策・施策の目標の実現に貢献した □⑤サービス水準が確保された □⑥サービスの安定供給基盤が確保された □⑦その他 <その他の内容>				<市実施の具体的な内容・必要性の理由> ボランティアの活動意識が高く、活動場所や手法、専門知識等を継続して市が支援確保していく必要がある。	○要 ●不要
	参加・協働の工夫	参加・協働の内容		工夫の具体的な内容		実施した参加・協働の具体的な内容(又は今後、参加・協働が考えられる場合にはその内容)		参加・協働の程度・内容			
	市民の参加や市民との協働を工夫しているか？(体制づくり)	○①事業計画時に市民の参画有り ○②事業実施時に市民の参画有り ○③管理・運営に市民の参画有り ●④市民の自主的な活動と連携している ○⑤市民と共同で事業を実施 ○⑥その他 <その他の内容>		みどりのボランティアによる公園や緑地への維持管理の参加。		古利根公園自然観察の森や水辺、岡発戸市民の森や中里市民の森維持管理活動を協働で実施。また、毎月会員が作成したボランティアニュースを印刷発送を行っている。		○①当初期待した以上 ●②当初期待したとおり ○③当初の期待以下 <期待した以上となった理由/期待以下であった原因>			
環境への配慮	環境に配慮して事業を進めているか？	配慮の視点		取組む内容		実施した具体的な内容		環境への配慮			
		■①自然環境を生かしている □②生き物と共存している □③手賀沼を意識している ■④環境負荷低減に貢献している □⑤その他 <その他の内容>		緑地を保全することで生き物の生息環境を守り、ヒートアイランド現象の緩和にもつながる。		貴重な緑地を保全するとともに、生物の生息環境も保全している。		●①想定どおり ○②想定どおりでなかった <想定どおりでなかった原因>			
効率性	(1) 目標設定は適切か？	現況値(a)(人)	目標値(b)(人)	目標値の妥当性のチェック		達成状況	達成率(%)		●①目標値達成 ○②目標値未達成 <目標を達成した理由/未達成となった原因> 会員の積極的な参加により、目標を達成することができた。		
		408	420	■①客観的なデータ・事実に基づき設定している □②現況値と比べ実現性が乏しい値ではない □③現況値との差が小さい値ではない □④適当な比較対象がある場合、比較対象例における目標値(と現況値の差)と同等の水準である		実績値(f)(人)	103.57				
	(2) 事業費削減の工夫をしているか？	対策実施による事業費削減	事業費(c)(千円)	事業費削減額(d)(千円)	実施予定の対策		実績値(g)(千円)	対事業費(%)		○①想定事業費未済 ●②概ね想定事業費以内 ○③想定事業費超過 事業費の削減対策について ●①事前の想定どおり ○②事前の想定どおりでなかった <想定どおり削減できなかった原因>	
			3,438	361	□①国・県助成制度活用 □⑤PFI等民間資本の活用 ■②現行体制での対応 □⑥受益者負担 □③維持管理費の削減策の実施 □⑦その他 □④民間委託 <削減の内容>		3,468	100.87			
			9.5				<超過理由等>				
(3) 目標値を実現するために投じる事業費は適正か？(目標対費用)	目標値対事業費(e)		計算方法		達成状況		対目標値(%)		<目標値以上となった理由/目標値以下であった原因> 会員の積極的な参加により、目標を達成することができた。		
	12.22	単位	費用単位	●①単年度の指標：目標値×費用単位/事業費 ○②複数年度の指標：(目標値-現況値)×費用単位/事業費		実績値(h)	102.62				

3. 事後評価										
○現状どおり推進 ○拡充 ○縮小 ●結合 ○休止 ○廃止 ○事業手法見直し ○その他(事業完了など)										
評価	事務事業の見直しによる結合。令和4年度からは結合後の事務事業の中で一体的に推進していく。					改善策及び展開方向				
						令和4年度からは結合後の事務事業の中で一体的に推進していく。				

事務事業評価表（令和3年度）

事業コード	1502	課コード	0704	会計種別	一般会計	予算の種類	<input type="checkbox"/> 政策 <input type="checkbox"/> 経常 <input checked="" type="checkbox"/> なし
-------	------	------	------	------	------	-------	--

1. 事業の概要 (PLAN)											
(1) 事業概要	①事業名	基本事業 個別事業	墓地許可事務	実施計画への位置づけ	○有 ●無		②部課名	都市部・公園緑地課			
	③事業主体	●市 ○その他 ()		④対象地区	<input type="checkbox"/> 我孫子 <input type="checkbox"/> 天王台 <input type="checkbox"/> 湖北 <input type="checkbox"/> 新木 <input type="checkbox"/> 布佐 <input checked="" type="checkbox"/> 全市						
	⑤事業期間	～		⑥担当職員数	3人 (換算人数)		0.15人				
	⑦事業費 (人件費含む)	総事業費	0千円		当該(開始)年度	(当初)	1,335千円 (うち人件費 1,335千円)				
	⑧施策の位置づけ	施策コード	61002	重点プロジェクトへの位置づけ	重点なし	基本計画地区別計画への位置づけ	○有 ●無		部門別計画への位置づけ (計画名)	なし	
(2) 目的	施策目的・展開方向	無秩序な開発を防止し、適正な土地利用を実現するため、都市計画法をはじめとする関係法令や開発行為に関する条例等に基づき、開発行為や建築行為の適正な規制・誘導を進めます。			事業目的	墓地等の経営・管理が、住民の宗教的感情に適合し、かつ公衆衛生その他公共の福祉の見地から、支障なく行われるよう墓地、埋葬等に関する法律第10条及び条例等に基づき審査・指導する。					
(3) 事業内容	内容	墓地、埋設等に関する法律、我孫子市墓地等の経営の許可等に関する条例及びその他関係法令等を遵守した墓地経営予定者に許可を与える			当該年度執行計画	審査から経営許可まで					
(4) 達成目標 (期待する成果)	達成目標 (期待する成果)				指標種類	指標	単位	(5) 現況値	(6) 目標値		
当該年度	公共の福祉				直接	審査件数	件	0	1		
令和4年度	公共の福祉				直接	審査件数	件		1		
令和5年度	公共の福祉				直接	審査件数	件		1		
(7) 事業実施上の課題と対応	墓地、埋葬等に関する法律第10条及び条例等に基づき許可をする法定事務のため、今後も継続していく必要がある。				代替案検討	○有 ●無					
(8) 施行事項	実施内容 費用	令和2年度		令和3年度		令和4年度		令和5年度			
		政策	内容	金額(千円)	政策	内容	予算額(千円)	決算額(千円)	政策	内容	金額(千円)
			墓地の審査、許可	0		墓地の審査、許可	0	0		墓地の審査、許可	0
		予算(決算)額	合計	0	合計	0	0	合計	0	合計	0
(9) 財源内訳	国庫支出金	補助率 0%	0	補助率 0%	0	0	補助率 0%	0	補助率 0%	0	
	県支出金	補助率 0%	0	補助率 0%	0	0	補助率 0%	0	補助率 0%	0	
	起債	充当率 0%	0	充当率 0%	0	0	充当率 0%	0	充当率 0%	0	
	一般財源		0		0	0		0		0	
	その他の財源	<input type="checkbox"/> 特会 <input type="checkbox"/> 受益 <input type="checkbox"/> 基金 <input type="checkbox"/> その他	0	<input type="checkbox"/> 特会 <input type="checkbox"/> 受益 <input type="checkbox"/> 基金 <input type="checkbox"/> その他	0	0	<input type="checkbox"/> 特会 <input type="checkbox"/> 受益 <input type="checkbox"/> 基金 <input type="checkbox"/> その他	0	<input type="checkbox"/> 特会 <input type="checkbox"/> 受益 <input type="checkbox"/> 基金 <input type="checkbox"/> その他	0	
(10) 人件費等	換算人数(人)	0.15		0.15		0.15		0.15			
	正職員人件費	1,305		1,335		1,335		1,335			
	嘱託職員報酬額	0		0		0		0			
	臨時職員賃金額	0		0		0		0			
	事業費(予算(決算)額+正職員人件費)	1,305		1,335		1,335		1,335			
(11) 単位費用 (事業費/活動結果指標)	1,305千円/件		1,335千円/件		667.5						

2. 事業の評価 (DO+CHECK)									
評価項目	事前評価				事後評価 (評価結果に応じ、改善案検討 (拡充も含む))				改善検討
(1) 事業が今必要である理由・背景は？ (事業の必要性)	「墓地、埋葬等に関する法律」及び「我孫子市墓地等の経営の許可等に関する条例」に基づき、適切な審査を行なう必要がある				●①事前確認での想定どおり ○②事前確認での想定どおりでなかった <想定どおりとした理由/想定どおりでなかった原因> 法律及び市条例・規則に基づく審査、許可事務等を行った。				○要 ●不要
(2) 市が実施する必要性はあるか？ (市実施の必要性)	●①民間企業、NPO、市民団体等では実施できない (理由) ■法令等で市が実施することが定められている <input type="checkbox"/> 提供主体が市しかない <input type="checkbox"/> その他		<その他の内容>		■①民間企業、NPO、市民団体等では実施できなかった ○②市が主導で進めなければ実効性がなかった ○③市が先導役となったことで市民へ普及が一層促進された ○④市の支援が政策・施策の目標の実現に貢献した ○⑤サービス水準が確保された ○⑥サービスの安定供給が確保された ○⑦その他		<市実施の具体的な内容・必要性の理由> 法律及び条例・規則に基づく事前協議と審査許可事務。		○要 ●不要
参加・協働の工夫	参加・協働の内容		工夫の具体的な内容		実施した参加・協働の具体的な内容 (又は今後、参加・協働が考えられる場合にはその内容)		参加・協働の程度・内容		○要 ●不要
環境への配慮	配慮の視点		取組む内容		実施した具体的な内容		環境への配慮		○要 ●不要
(1) 目標設定は適切か？	現況値 (a) (件)	目標値 (b) (件)	目標値の妥当性のチェック		達成状況	●①目標値達成 ○②目標値未達成		○要 ●不要	
	0	1	□①客観的なデータ・事実に基づき設定している ■②現況値と比べ実現性が乏しい値ではない □③現況値との差が小さい値ではない □④適当な比較対象がある場合、比較対象例における目標値 (と現況値の差) と同等の水準である		実績値 (f) (件)	達成率 (%) (f/b × 100)	<目標を達成した理由/未達成となった原因> 墓地の許可変更届出があった。		
(2) 事業費削減の工夫をしているか？	対策実施による事業費削減	事業費 (c) (千円)	事業費削減額 (d) (千円)	実施予定の対策	実績値 (g) (千円)	対事業費 (%) (g/c × 100)	○①想定事業費未済 ●②概ね想定事業費以内 ○③想定事業費超過		○要 ●不要
		1,335	△30	□①国・県助成制度活用 □⑤PFI等民間資本の活用 ■②現行体制での対応 □⑥受益者負担 □③維持管理費の削減策の実施 □⑦その他 □④民間委託	1,335	100	<想定どおり削減できなかった原因>		
	事業費削減率 (%)	△2.3		<削減の内容>	<超過理由等>				
(3) 目標値を実現するために投じる事業費は適正か？ (目標対費用)	目標値対事業費 (e)		計算方法		達成状況		●①目標値以上 ○②目標値と同程度 ○③目標値以下		○要 ●不要
	0.07	単位	費用単位	●①単年度の指標：目標値 × 費用単位 / 事業費 ○②複数年度の指標：(目標値 - 現況値) × 費用単位 / 事業費	実績値 (h)	対目標値 (%) (h/e) × 100	<目標値以上となった理由/目標値以下であった原因> 墓地の許可審査件数が想定より多かった。		

3. 事後評価										
●現状どおり推進 ○拡充 ○縮小 ○結合 ○休止 ○廃止 ○事業手法見直し ○その他(事業完了など)										
評価	個別に進捗を管理する対象から除外するが、現状どおり推進していく。				評価コメント					改善策及び展開方向

事務事業評価表（令和3年度）

Header table with columns: 事業コード (1726), 課コード (0704), 会計種別 (一般会計), 予算の種類 (政策, 経常, なし)

1. 事業の概要 (PLAN) - Overview of the project including purpose, content, and implementation details.

2. 事業の評価 (DO+CHECK) - Evaluation section header.

Main evaluation table with columns: 評価項目, 事前評価, 事後評価 (評価結果に応じ、改善案検討(拡充も含む)), 改善検討. Includes sub-sections for necessity, participation, environment, and efficiency.

3. 事後評価 - Post-evaluation section header.

Post-evaluation table with columns: 評価コメント, 改善策及び展開方向. Includes current status and future directions.

事務事業評価表（令和3年度）

Header table with columns: 事業コード (1731), 課コード (0704), 会計種別 (一般会計), 予算の種類 (政策, 経常, なし)

1. 事業の概要 (PLAN) - Overview of the project including purpose, content, and implementation details.

2. 事業の評価 (DO+CHECK) - Evaluation section header.

Main evaluation table with columns: 評価項目, 事前評価, 事後評価 (評価結果に応じ、改善案検討(拡充も含む)), 改善検討. Includes sub-sections for necessity, participation, environment, and efficiency.

3. 事後評価 - Post-evaluation section header.

Post-evaluation table with columns: 現状どおり推進, 拡充, 縮小, 結合, 休止, 廃止, 事業手法見直し, その他(事業完了など). Includes a comment field for evaluation.

事務事業評価表（令和3年度）

事業コード	2153	課コード	0704	会計種別	一般会計	予算の種類	<input type="checkbox"/> 政策 <input checked="" type="checkbox"/> 経常 <input type="checkbox"/> なし
-------	------	------	------	------	------	-------	--

1. 事業の概要 (PLAN)															
(1) 事業概要	①事業名	基本事業	さくらプロジェクト		実施計画への位置づけ	<input checked="" type="checkbox"/> 有 <input type="checkbox"/> 無		②部課名	都市部・公園緑地課						
		個別事業	さくらプロジェクト												
	③事業主体	<input checked="" type="checkbox"/> 市 <input type="checkbox"/> その他 ()													
	⑤事業期間	平成29年度 ~ 平成29年度			⑥担当職員数	4人 (換算人数)		0.2人							
	⑦事業費 (人件費含む)	総事業費	0千円		当該(開始)年度	(当初)	2,640千円 (うち人件費 1,780千円)		(変更後)	千円 (うち人件費 千円)					
⑧施策の位置づけ	施策コード	11202	重点プロジェクトへの位置づけ	重点2	基本計画地区別計画への位置づけ	<input type="checkbox"/> 有 <input checked="" type="checkbox"/> 無		部門別計画への位置づけ	(計画名)						
(2) 目的	施策目的・展開方向	手賀沼に多くの人に訪れてもらうため、周辺の歩道や公共サインなどを整備するとともに、交通アクセスの向上を図ります。また、手賀沼に親しめる交流拠点としての活用が期待される手賀沼親水広場、鳥の博物館、高野山桃山公園、アピスタ、手賀沼公園などの公共施設や手賀沼周辺の歴史的・文化的遺産をネットワーク			事業目的	我孫子市の最大の観光資源である手賀沼を活かして我孫子の魅力をより一層高めるため、「さくらプロジェクト」として、手賀沼沿いの桜を核とした魅力アップを図り、それを市内外へ発信することにより交流人口の拡大に繋げていきます。									
(3) 事業内容	内容	我孫子市の観光資源である手賀沼を活かした我孫子の魅力をより一層高め、多くの方に長い期間にわたって桜を楽しんでいただけるよう、市民あから寄付していただいた桜の維持管理を行う。手賀沼親水広場近くの手賀沼遊歩道のソメイヨシノを開花時期にライトアップを行い、人をひきつける光の景観形成を図る。			当該年度執行計画	開花時期にあわせて手賀沼遊歩道の桜のライトアップを行う。寄付された桜の維持管理を行う。									
		当該年度活動結果指標	管理本数	単位	本	想定値	94	実績値	94						
(4) 達成目標(期待する成果)	達成目標(期待する成果)				指標種類	指標		単位	(5) 現況値	(6) 目標値					
当該年度	手賀沼遊歩道の一部80mの桜のライトアップ				直接	灯具の基数		基	30	30					
令和4年度	手賀沼遊歩道の一部80mの桜のライトアップ				直接	灯具の基数		基		30					
令和5年度	手賀沼遊歩道の一部80mの桜のライトアップ				直接			基		30					
(7) 事業実施上の課題と対応	将来的な維持管理や河川法を考慮した、植樹場所の選定や根張りなどについて措置を講じる必要があるため、十分な調査等を行う。開花時期を見定めライトアップ期間を決定する。				代替案検討	<input type="checkbox"/> 有 <input checked="" type="checkbox"/> 無									
(8) 施行事項	実施内容費用	令和2年度		令和3年度		令和4年度		令和5年度							
		政策	内容	金額(千円)	政策	内容	予算額(千円)	決算額(千円)	政策	内容	金額(千円)	政策	内容	金額(千円)	
			照明装置設置・撤去工事	846		照明装置設置・撤去工事	846		765		照明装置設置・撤去工事	846		証明装置設置・撤去工事	846
			盗難保険	15		盗難保険	14		9		盗難保険	15		盗難保険	15
		予算(決算)額	合計		861	合計		860	774	合計		861	合計		861
(9) 財源内訳	国庫支出金	補助率	0%	0	補助率	0%	0	0	補助率	0%	0	補助率	0%	0	
	県支出金	補助率	0%	0	補助率	0%	0	0	補助率	0%	0	補助率	0%	0	
	起債	充当率	0%	0	充当率	0%	0	0	充当率	0%	0	充当率	0%	0	
	一般財源			861			860	774			861			861	
	その他の財源	<input type="checkbox"/> 特会 <input type="checkbox"/> 受益 <input type="checkbox"/> 基金 <input type="checkbox"/> その他		0	<input type="checkbox"/> 特会 <input type="checkbox"/> 受益 <input type="checkbox"/> 基金 <input type="checkbox"/> その他		0	0	<input type="checkbox"/> 特会 <input type="checkbox"/> 受益 <input type="checkbox"/> 基金 <input type="checkbox"/> その他		0	<input type="checkbox"/> 特会 <input type="checkbox"/> 受益 <input type="checkbox"/> 基金 <input type="checkbox"/> その他		0	
(10) 人件費等	換算人数(人)			0.3			0.2	0.2			0			0	
	正職員人件費			2,610			1,780	1,780			0			0	
	嘱託職員報酬額			0			0	0			0			0	
	臨時職員賃金額			0			0	0			0			0	
	事業費(予算(決算)額+正職員人件費)			3,471			2,640	2,554			861			861	
(11) 単位費用 (事業費/活動結果指標)				36.93千円/本			28.09千円/本	27.17							

2. 事業の評価 (DO+CHECK)									
評価項目	事前評価				事後評価 (評価結果に応じ、改善案検討(拡充も含む))				改善検討
(1) 事業が今必要である理由・背景は？(事業の必要性)	本市が自立した都市として持続的に発展していくためには、産業や観光を振興し、まちの魅力や活力を高めることにより、交流人口の拡大や市内への定住化を促進していくことが求められています。一方、本市には、手賀沼をはじめとする豊かな自然や、我孫子ならではの特徴ある歴史的・文化遺産がありますが、こうした観光資源はこれまで必ずしも十分に生かされていませんでした。このため、手賀沼遊歩道や手賀沼公園広場などソメイヨシノや早咲きのサクラを植樹し、手賀沼周辺等の魅力的な交流空間の充実を図るため。				●①事前確認での想定どおり ○②事前確認での想定どおりでなかった <想定どおりとした理由/想定どおりでなかった原因> 予想通りライトアップを実施できた。				○要 ●不要
	(2) 市が実施する必要性はあるか？(市実施の必要性)	●①民間企業、NPO、市民団体等では実施できない(理由) <input type="checkbox"/> 法令等で市が実施することが定められている <input checked="" type="checkbox"/> 提供主体が市しかない <input type="checkbox"/> その他		<その他の内容>		○①民間企業、NPO、市民団体等では実施できなかった ●②市が主導で進めなければ実効性がなかった ○③市が先導役となったことで市民へ普及が一層促進された ○④市の支援が政策・施策の目標の実現に貢献した ○⑤サービス水準が確保された ○⑥サービスの安定供給基盤が確保された ○⑦その他 <その他の内容>		<市実施の具体的な内容・必要性の理由> 公園内の工事のため、公園管理者が実施する必要がある。	
参加・協働の工夫	参加・協働の内容		工夫の具体的な内容		実施した参加・協働の具体的な内容 (又は今後、参加・協働が考えられる場合にはその内容)		参加・協働の程度・内容		○要 ●不要
	○①事業計画時に市民の参画有り ○②事業実施時に市民の参画有り ○③管理・運営に市民の参画有り ○④市民の自主的な活動と連携している ○⑤市民と共同で事業を実施 ●⑥その他 <その他の内容> 該当なし				該当なし		○①当初期待した以上 ●②当初期待したとおり ○③当初の期待以下 <期待した以上となった理由/期待以下であった原因>		
環境への配慮	配慮の視点		取組む内容		実施した具体的な内容		環境への配慮		○要 ●不要
	■①自然環境を生かしている <input type="checkbox"/> ②生き物と共存している ■③手賀沼を意識している <input type="checkbox"/> ④環境負荷低減に貢献している <input type="checkbox"/> ⑤その他 <その他の内容>		手賀沼や自然環境と調査のとれたライトアップを行う。		環境に配慮したライトアップを実施した。		●①想定どおり ○②想定どおりでなかった <想定どおりでなかった原因>		
(1) 目標設定は適切か？	現況値(a)(基)	目標値(b)(基)	目標値の妥当性のチェック		達成状況		●①目標値達成 ○②目標値未達成		○要 ●不要
	30	30	■①客観的なデータ・事実に基づき設定している <input type="checkbox"/> ②現況値と比べ実現性が乏しい値ではない <input type="checkbox"/> ③現況値との差が小さい値ではない <input type="checkbox"/> ④適当な比較対象がある場合、比較対象例における目標値(と現況値の差)と同等の水準である		実績値(f)(基)	達成率(%) (f/b×100)	<目標を達成した理由/未達成となった原因> ライトアップの場所を精査したため。		
					30	100			
(2) 事業費削減の工夫をしているか？	対策実施による事業費削減		実施予定の対策		実施状況		○①想定事業費未済 ●②概ね想定事業費以内 ○③想定事業費超過		○要 ●不要
	事業費(c)(千円)	事業費削減額(d)(千円)	■①国・県助成制度活用 <input type="checkbox"/> ⑤PFI等民間資本の活用 ■②現有体制での対応 <input type="checkbox"/> ⑥受益者負担 ■③維持管理費の削減策の実施 <input type="checkbox"/> ⑦その他 ■④民間委託		実績値(g)(千円)	対事業費(%) (g/c)×100	事業費の削減対策について ●①事前の想定どおり ○②事前の想定どおりでなかった <想定どおり削減できなかった原因>		
	2,640	831	<削減の内容>		2,554	96.74	<超過理由等>		
	事業費削減率(%)								
	23.94								
(3) 目標値を実現するために投じる事業費は適正か？(目標対費用)	目標値対事業費(e)		計算方法		達成状況		○①目標値以上 ●②目標値と同程度 ○③目標値以下		○要 ●不要
	1.14	単位	費用単位	●①単年度の指標：目標値×費用単位/事業費 ○②複数年度の指標：(目標値-現況値)×費用単位/事業費	実績値(h)	対目標値(%) (h/e)×100	<目標値以上となった理由/目標値以下であった原因>		
		基	10万円		1.17	102.63			

3. 事後評価										
○現状どおり推進 ○拡充 ○縮小 ●結合 ○休止 ○廃止 ○事業手法見直し ○その他(事業完了など)										
評価	事務事業の見直しによる結合。令和4年度からは結合後の事務事業の中で一体的に推進していく。				改善策及び展開方向					
					令和4年度からは結合後の事務事業の中で一体的に推進していく。					